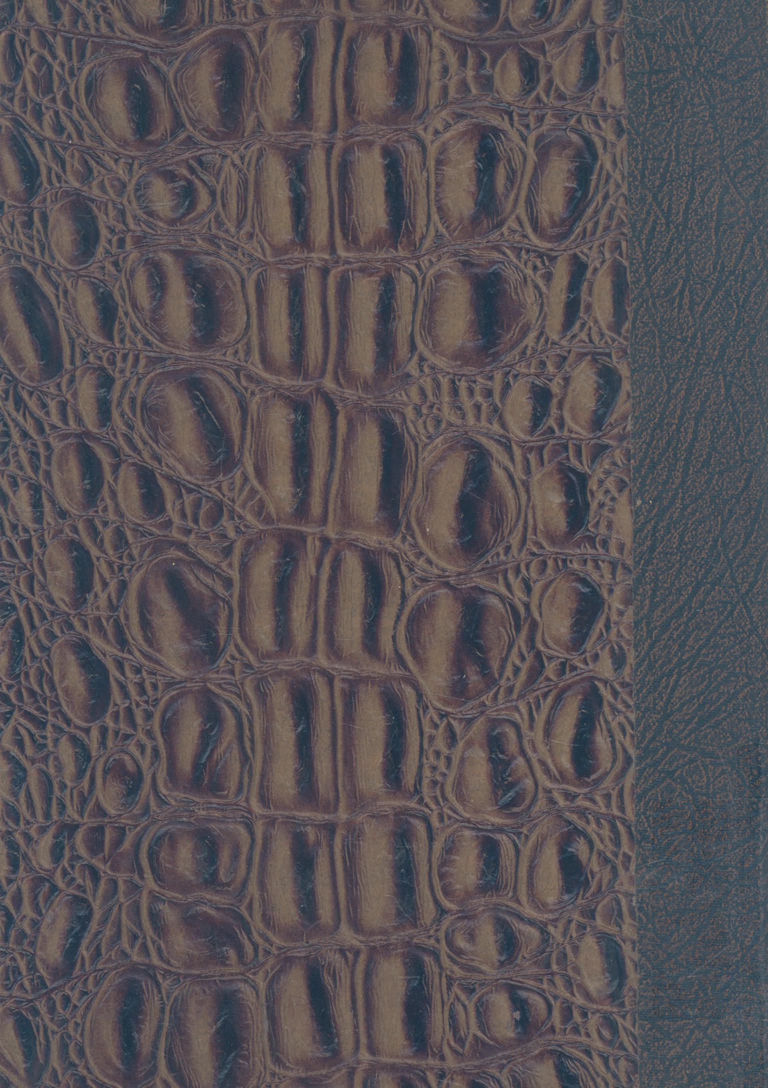
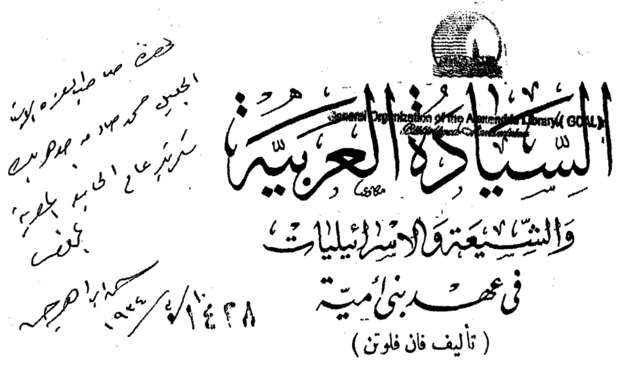




السيادة العربية

والشيعة والاسرائيليات

فى عهد بنى أمية

(تأليف فان فلوتن)

La Domination Arabe, le Chi' itisme et les Croyances Messianiques sous le Khalifat des Omayades, Par G. Van Vloten.

ترجمه عن الفرنسية ونقده وعلق عليه

الدكتور حسن ابراهيم حسن

دكتور فى الفلسفة (.Ph.D) ،
ودكتور فى الآداب (.D.Lit) فى التاريخ
الاسلامى من جامعة لندن ، وعضو الجمعية
الاسيوية الملكية بانجلترا (M.R.A.S)
والاستاذ المساعد بكلية الآداب بالجامعة المصرية

محمد زكى ابراهيم

الحائز لشهادة العالمية ،
واجازة التاريخ والاخلاق من
كلية اللغة العربية بالجامعة الازهرية
والمترجم بمصلحة المساحة .

الطبعة الاولى سنة ١٩٣٤

مطبعة السعادة بجوار محافظة مصر

بسم الله الرحمن الرحيم

مقدمة

طالما كان يشير الأستاذ المرحوم السير توماس أرنولد فى محاضراته بجامعة لنـدن إلى كتاب « فان فلوتن » حين كنت طالباً بقسم التاريخ الاسـلامى بهذه الجامعة . ولما انصرفت للبحث وإعداد رسالتى لامتحان الدكتوراه ، كان هـذا الـكتاب من أهم المصادر التى اعتمدت عليها ولاسيا فيا كتبته عن الشيعة . ولما ذهبت إلى مدينة ليدن بهولندة للبحث والاطلاع على بعض المخطوطات أردت اقتناء نسخة من هذا الـكتاب لنفسى . فلم أستطع تحقيق هذه الأمنية ، على حين أنه لم يمض على طبعه إلا ثلاث وثلاثون سـنة . ولم أجد منه سوى نسخة واحدة بمكتبة مدرسة اللغات الشرقية بجامعة لندن . فلما أتممت دراستى وعـدت إلى مصر فى أوائل سنة ١٩٢٨ ندبت لتدريس التاريخ الاسـلامى بقسم التخصص بالجامعة الأزهرية حيث يفرض على طلبة السنة النهائية تقـديم بحث فى الموضوع الذى يتخصصون فيـه . وقد اختار شريكى الشيخ محمـد زكى ابراهيم « الدولة الأموية بين عوامل الانحـلال والفناء » موضوعا لرسالته ، فأشرت عليه بالرجوع إلى كتاب « فان فلوتن » والاعتماد عليه فى بحثه . وهكذا استفاد كل من الأستاذ والتلميذ من هذا

الـكتاب فى وسالته . لذلك اتفقت رغبتنا على نقله إلى اللغة العربية ليستفيد منه الناطقون بالضاد .

***

وقد عالج المؤلف فى كتابه ناحية من نواحى التاريخ الاسلامى قلما سبقه اليها أحـد من المستشرقين . ولاغرو فقد أمدنا بطائفة قيّمة من المواضيع الجـديرة بالبحث فى تاريخ الدولة الأموية ؛ من ذلك ما كتبه عن الخراج ، وحالة الموالى السياسـية والاجتماعيـة ، وسياسة عمر بن عبـد العزيز نحوهم وأثرها ، ثم عن الثورات التى أذكى نارَها الخوارج . كما أفرد بابا مطولا عن الشيعة ، وعقائدها ، وطوائفها المختلفـة ، وعن غـيرها من الفرق الدينية كالخرمية والراوندية ، وبين إلى أى حد استفاد العباسيون من قيام هـذه الطوائف المختلفة فى نشر دعوتهم فى العراق ثم فى خراسان . وقد فطن المؤلف إلى مالم يفطن اليـه غيره من المؤرخين من أسباب سقوط الأمويين ، فأفرد بابا طويلا تـكلم فيه عن العقائد غير الاسلامية التى أخذها المسلمون عن المسيحية واليهودية وغيرها من العقائد الفارسية القديمة ـ وهو مايسميه علماء المسلمين « الاسرائيليات » ـ ولاسيما مايتعلق منها بالتنبؤ بمصير العالم ، ورجعة عيسى بن مريم وظهور الدجال . كذلك أفاض الـكلام عن عقيـدة المهـدى وأثرها فى سـقوط الدولة الاموية . وبالاختصار فقـد أرجع « فان فلوتن » سر انتصار العباسيين إلى ظهور ثلاثة عناصر هامة : (١) الـكراهة المستأصلة التى كان يكنها أهل البلاد المغلوبة للفاتحين من العرب (٢) الشيعة وهم أنصار أهل البيت (٣) انتظار مخلِّص أو هاد (Messie)

وقد سلك المؤلف فى بحثه هـذه الموضوعات طريقة تحليلية دقيقة ، كما ناقش المصادر العربية ومحص ما ورد فيها من الحقائق التاريخية تمحيصاً يدل على دقة البحث وسعة الاطلاع ، كما يتبين لنا ذلك من هذه المصادر العربيـة والأفرنجيـة الـكثيرة التى اعتمد عليها . ومما يمتاز به هـذا الـكتاب أن

مؤلفه لم يقتصر في بحثه على الكتب التاريخية فحسب ، بل استعان على كشف بعض المسائل بالقرآن الكريم وكتب السنة والأدب والمذاهب .

***

ولم يقتصر عملنا على مجرد نقل الكتاب إلى اللغة العربية ، بل عنينا في في الوقت نفسه بنقد بعض ما ذهب اليه المؤلف من الآراء التي لا تتفق والبحث التاريخي النزيه . من ذلك ما ذهب اليه من القول بأن الاسلام قد انتشر عن طريق الارهاب لا عن طريق الأقناع بالحجة والدليل . كذلك ماذكره من بعض أهالي البلاد التي فتحها العرب للاسلام ومحاولتهم الارتداد عنه ، وأن المسلمين كانوا يضطهدون أهالي البلاد التي فتحوها ، وهو مالا يتفق مع روح الاسلام وخلق الرسول ثم خلفائه من بعده . يؤيد ذلك قوله تعالى في نبيه (وإنك لعلى خلق عظيم) (فبما رحمةٍ من الله لنتَ لهم . ولو كنتَ فظا غليظ القلب لانفضوا من حولك) (لقد جاءكم رسول من أنفسكم عزيز عليه ما عَنتم حريص عليكم بالمؤمنين رءوف رحيم) ، ثم قوله عليه الصلاة والسلام « ألا كلكم راع وكل راع مسئول عن رعيته . فالامام الذي على الناس راع عليهم وهو مسئول عنهم ، والرجل راع على أهل بيته وهو مسئول عنهم ، والمرأة راعية على بيت بعلها وولده وهي مسئولة عنهم ، والعبد راع على مال سيده وهو مسئول عنه ، وكلكم راع وكلكم مسئول عن رعيته » ، ثم ما ذكره ابن عبد الحكم « من أن رجلا من أهل مصر أتى إلى عمر بن الخطاب فقال : يا أمير المؤمنين ! عائذ بك من الظلم . قال : عذتَ بمعاذ . قال : سابقتُ ابن عمرو بن العاص فسبقته ، فجعل يضربني بالسوط ويقول : أنا ابن الأكرمين . فكتب عمر إلى عمرو يأمره بالقدوم عليه ويقدم بابنه معه ، فقدم . فقال عمر : أين المصري ؟ خذ السوط فاضرب ، فجعل يضربه بالسوط وعمر يقول : اضرب ابن الأكرمين . ثم قال للمصري : ضعه على صلعة عمرو . قال: يا أمير المؤمنين ! إنما ابنه الذي ضربني وقد اشتفيتُ منه .

فقال عمر لعمرو : مُذ كم تعبدتم الناس وقد ولدتهم أمهاتهم أحراراً ؟
قال : يا أمير المؤمنين ! لم أعلم ولم يأتني » .

كذلك عنينا بشرح بعض ماورد بالكتاب من المسائل مما قد يستعصى على القارئ فهمه . من ذلك شرح مذاهب الإشراقية أواللاءدرية ، والمانوية والبابية، والاسرائيليات، ثم شرح بعض الالفاظ العربية وبيان بعض البلدان، كما رجعنا الى المصادر العربية التى أخذ عنها المؤلف مما مكننا من تصحيح ما أخطأ فى نقله . كذلك حرصنا على نقل العبارات المقتبسة بنصها من المصادر العربية . وقد اقتصر المؤلف على تقسيم كتابه الى ثلاثة أبواب ، كل منها يشتمل على فصول اكتفى بالاشارة الى كل منها برقم لاتينى . لذلك عنينا بوضع عناوين لكل فصل من فصول الكتاب ، حتى يسهل على القارئ معرفة الموضوع الذى يتكلم عنه المؤلف ، كما يسهل على الباحث أيضا الاهتداء الى المسائل التى يريد بحثها . وقد أشرنا إلى النقد والتعليقات والشروح التى أتينا عليها بعلامة × أو × × . ومما يؤخذ على الكتاب خلوه من فهرس يسهل على القارئ استقصاء ما اشتمل عليه من الحوادث التاريخية . لذلك عنينا عناية خاصة بعمل فهرس للأعلام والمصادر والبلدان وغيرها من الاسماء التى تدل على حوادث تاريخية هامة . وقد أعنتنا عنتا شديدا فى نقل الكتاب وضع المؤلف له باللغة الفرنسية ، تلك اللغة التى لا يحسن التعبير بها كما صرح بذلك فى مقدمته .

***

وبالرغم من ذلك فالكتاب فى جملته كنز ثمين يدل على ماامتاز به المؤلف من دقة البحث وسعة الاطلاع وتقصى الحقائق . وهو مما لا يستغنى عنه المشتغلون بالتاريخ الأسلامى فى مصر والشام وفلسطين ، والهند وبلاد العرب والعراق ، وبلاد المغرب وغيرها من الأقطار الأسلامية ، كما يستفيد منه المستشرقون ولا سيما من تلك الردود والتعليقات التى ألقت قبسا من النور

على الكثير من المسائل التى تصدى المؤلف لبحثها . وقد استعنا فى ذلك بالكثير من كتب التاريخ والفقه والحديث والمذاهب، وكذا بالمصادر الافرنجية مما يزيد — بلا ريب — فى قيمة الكتاب من الوجهة التاريخية . على أننا نترك للعلماء والباحثين فى التاريخ الاسلامى استدراك ما عسى أن نكون قد تركناه من الردود . وإنما اقتصرنا فى ردنا وتعليقنا على هذا القدر لئلا نخرج عن القصد ولكيلا يغرق الكتاب بين التعليق والرد .

***

وقد تحرينا جهدنا الأمانة فى النقل وتفهم المسائل التاريخية وشرحها فى ضوء المصادر الأصلية التى أخذ عنها المؤلف . ونرجو أن نكون قد وفقنا بعض التوفيق فى نقل ما كتبه بعض المستشرقين عن التاريخ الاسلامى ورأيهم فى الاسلام والمسلمين ، حتى يكون القارىء على بينة من رأى هؤلاء فى المسلمين بوجه عام والشرقيين بوجه خاص . ومما يزيد فى قيمة هذا الكتاب ندرته ، حتى إنه لا يوجد منه الآن سوى نسخة واحدة بدار الكتب الملكية ، وهى النسخة التى نقلنا عنها .

ولعل هذا يثير اهتمام وزارة المعارف والجامعة إلى العناية بدراسة التاريخ الاسلامى فى مصر والشرق ، وإحلاله المحل اللائق به بين الدراسات المختلفة . ففى دراسته تعرف تاريخ المدنية الاسلامية التى أشرقت شمسها على العالم فى الوقت الذى كانت فيه أمم الغرب لا تزال يغمرها الجهل وتعمها الفوضى فى كل ناحية من نواحى الحياة . وقد عرفت الأمم الأوربية فضل هذا النوع من الدراسة ، فسبقتنا إلى الاهتمام به، وأنشأت الكراسى بجامعاتها . ولم تأل جهداً فى تشجيع المشتغلين بالتاريخ الاسلامى بالألقاب والمناصب والمال ، حتى برز فيه الكثيرون من المستشرقين وحتى أصبحنا عالة عليهم نأخذ عنهم تاريخ بلادنا وقوميتنا . كما نرجو أن ينبه ذلك إدارة المعاهد الدينية إلى أهمية ما كتبه المستشرقون عن الاسلام بوجه خاص ، فتعمل على ترجمة

الكثير من مؤلفاتهم التى كتبت بمختلف اللغات والرد عليها إذا ما مالت عن الحق أو انحرفت عن الصواب .

***

ونعتذر للقارئ على وقوع بعض أغلاط مطبعية أشرنا اليها فى آخر الكتاب .

***

ونقدم جزيل شكرنا لحضرة الأستاذ الدكتور احمد ضيف لتفضله بمراجعة جزء من هذا الكتاب .

القاهرة فى ٤ شوال سنة ١٣٥٢ هـ ـ ٢٠ يناير سنة ١٩٣٤ م

حسن ابراهيم حسن ـ محمد زكى ابراهيم

محتويات الكتاب

الباب الثالث

الإسرائيليات

صفحة

تذييل

فهرس الكتاب

مقدمة الكتاب

سنعرض فى هذه المقدمة لدراسة تاريخ الحزب العباسى ومدى نشاطه ، حسانا نقدم للقارئ طائفة قيمة من الأسباب السياسية والدينية التى انتهت بسقوط العرش الأموى ، إذ لا نستطيع قط أن ننكر أن سقوط ذلك العرش لم يبدأ إلا منذ اللحظة التى قام بها أنصار البيت النبوى من دعاة العباسيين ليحلوا محل الأمويين ، أو بالأحرى منذ الوقت الذى ثار فى خراسان حزب كان على تمام الاستعداد لمناصرة الدعوة العباسية بكل ما فيه من قوة .

فهمتنا إذاً تنحصر فى حل تلك المعضلة ، وهى تعرّف الأسباب التى دفعت الخراسانيين إلى أن يشايعوا البيت النبوى . قد يبدو ذلك سهلا لأول وهلة . فقد تكلم مؤرخو العرب الذين نستنير بما نقلوه الينا فى هذه المسألة ، عن نظام الدعوة العباسية التى هيأت النفوس لحكم بنى هاشم (أهل البيت). ونظن أننا قد أتممنا واجبنا حين نبين للقارئ كيف قامت تلك الدعاية وكيف وجدت طريقها إلى النفوس .

وقد حاولت جهدى حل تلك المعضلة فى رسالتى التى كتبتها عن « أصل الحزب العباسى » Die obkomst der Abbasiden in Khorasan. Leyde, 1890 معتمداً على ما نقله المؤرخون فيما يتعلق بالدعوة لبنى العباس . وقد تتبعت جهد المستطاع هذه الحركة منذ نشأتها فى خراسان حتى اعتلاء الحزب الجديد كرسى الخلافة .

وأما فيما يتعلق بموضوعنا الذى نحن بصدده فلا يسعنى إلا أن أصرح بأنى لا أستطيع أن أحلل أسبابه تحليلا تاريخياً مرضياً ، إذ أنى مقتنع تمام الاقتناع أن ما ذكره مؤرخو العرب فى ذلك الموضوع ليس سوى تكرار

لحوادث لها نصيب قليل أو كثير من الصحة ، ربما تستر الحقيقة أكثر من أن تكشف القناع عنها ، وذلك لتأثرها بالبلاط فى بغداد .

على أن تلك البحوث المتقدمة لم تكن عديمة الجدى . فقد مكنتنى من أن أكون لى رأيا فى القيمة النسبية للمصادر العربية ، كما كشفت اللثام عن شئ هو أهم من هذا ، وهو وجود ثلاثة عناصر لها قيمة كبيرة فى نظر من يريد أن يتعرف سر انتصار العباسيين وهى : (١) الكراهة المتأصلة التى كان يكنها أهل البلاد المغلوبة للفاتحين من العرب الذين يختلفون عنهم فى الجنس والذين كانوا يضطهدونهم ويسومونهم الخسف (٢) الشيعة وهم أنصار أهل البيت (٣) انتظار مخلص أوهاد (Messie) .

وإن موضوعا مثل هذا لفى حاجة ماسة إلى بحث أدق وأعمق مما نظن . وكان لزاما علينا ، ولاسيما إذا سلكنا طريقاً غير الطريق الذى سلكه مؤرخو العرب ، أن نعنى بوجه خاص بتعرف حال الشعوب المحكومة وعلاقاتها بالشعب الحاكم ، وأن نبحث بعد ذلك أثر تلك العلاقات فى انتشار الدعوة الشيعية ، ثم نبين إلى أى حد كان أثر اعتقاد الناس بالاسرائيليات (١) ، وإلى أى حد ساعد ذلك الاعتقاد بانضمامه إلى الأسباب السالفة الذكر على الدعوة لبنى العباس .

وإلى القارئ خلاصة تلك البحوث الجديدة ، علها تعدل الشئ الكثير مما كان يذهب اليه المؤرخون فى الحكم على العصر الأموى ، والتى لا تعرض للنزاع بين القبائل الذى عنى به مؤرخو العرب ثم مؤرخو الفرنجة عناية كبيرة والذى لم يكن له إلا مكان ثانوى بين تلك العوامل الكثيرة التى انتهت بسقوط الأمويين . فان ذلك النزاع وإن ساعد فى اللحظة الأخيرة على نجاح

---

(١) العقائد غير الاسلامية — وبخاصة اليهودية والمسيحية والمجوسية والبابلية — التى تأثر بها المسلمون فى أواخر القرن الأول الهجرى . ولعله يقصد من بين تلك العقائد عقيدة المهدى المنتظر ، وهى يهودية الاصل — المترجمان .

الدعوة العباسية ، فلم يكن له أثر ما فى تلك الحالة الجديدة التى ظهرت عقب قيام الدعوة العباسية. ولن تقتصر بحوثنا على دراسة الحالة فى بلاد خراسان. فان بحث حال تلك البلاد ، وإن كان يفسر لنا ما كان يجرى فى غيرها من الولايات الأخرى ، فقد كان لبعض الحوادث التى سنعرض لها علاقة وثيقة بالجزء الشرقى من الدولة الاسلامية بوجه عام وببلاد العراق بوجه خاص . وذلك التوسع فى البحث ، وإن كان يزيد فى الصعوبات التى نواجهها فى مهمتنا هذه ، إلا أنه سيزيد بلا ريب ما عسانا نصل اليه فى دراسة هذا العصر بقدر ما يتسع لنا مجال هذا البحث . ولن نثقل على القارئ بتفصيل المراجع التى اعتمدنا عليها ، فقد ذكرناها قبل . ومن أهمها الطبرى (طبعة مسيو دى غويه) ثم ما كتبه أشهر مؤرخى القرنين التاسع والعاشر (الميلاديين) ، كالبلاذرى واليعقوبى ، والمسعودى ، وابن عبد ربه ، وكذا بعض المؤرخين المتأخرين ، كصاحب كتاب العيون وابن الأثير والمقريزى . وأما فيما يتعلق بالمخطوطات فانى مدين ببعض المعلومات القيمة لكتاب المقفى الكبير للمقريزى ، وكتاب الطبقات الكبرى لابن سعد التى كنت أرجع اليها ، وذلك عدا جزء كبير من مجموعة Legatum Warnerianum . ويرجع الفضل فى ذلك إلى سخاء القائمين بادارة المكتبة الأهلية بباريس، وكذا مكتبة Ducales de Gotha.

وإنى لأدين بالشكر لأستاذى العزيز مسيو دى غويه (De Goeje)، فقد أظهر اهتماما شديداً بما قمت به من البحوث وسدد خطاى فى ميدان التاريخ الاسلامى الفسيح الارجاء — تلك الخطا التى كانت خطا مستشرق لا يزال فى المهد ، كما عنى بمراجعة هذا الكتاب قبل طبعه وأمدنى بملحوظاته القيمة .

لم يبق أمامى بعد ذلك إلا أن أعتذر عن جرأتى على كتابة هذا البحث باللغة الفرنسية التى لا أحسن التعبير بها تماما . وهذا ضعف أعترف به عن طيب نفس . وإنما اضطررت إلى الكتابة بهذه اللغة لأنى لم أرد أن يكون

هذا الكتاب خاصاً بزملائى العلماء فحسب ، بل أردت أن يكون فى متناول المستشرقين من الذين يعنون بثمار الدراسات التى يقوم بها علماء الغرب .

وأكبر ظنى أن الوقوف على قيام الحركة العباسية وما كان لها من أثر ليس خلواً من النفع للشرق الحديث ؛ فطالما لاحظت ثمة توافقاً غريباً بين ما كان يجرى فى عهد عبد الملك وهشام وبين مانشاهده اليوم من الحوادث فى الشرق . ولعل أن يكون فى ذلك « عبر لمن يعتبر » .

ليدن — أغسطس سنة ١٨٩٢

الباب الاول
السيادة العربية

— ١ —

كيف انتشر الاسلام ؟

هناك فرق عظيم بين انتشار المسيحية وانتشار الاسلام . فقد انتشرت المسيحية انتشاراً وئيداً وسط وابل من الاضطهادات والآلام ، كما يدل على ذلك ما أثر عن عيسى عليه السلام من تلك الكلمات : « إن مملكتى ليست من هذا العالم » . وقد استطاعت المسيحية أن تحتفظ بطابعها رغم انسيابها قرونا عدة بين شعوب مختلفة ومدنيات راقية . أما الاسلام فكان على العكس من ذلك . فان محمداً (عليه الصلاة والسلام) لم يلبث أن أصبح له نفوذ روحى وزمنى عظيم بعد سنين قلائل من الجهاد والاضطهاد كما يدل على ذلك غير آية من القرآن ، وذلك بتحول أهل المدينة إلى الاسلام . وقد أصبح الاسلام بفضل ذلك النفوذ الذى كان يتمتع به الرسول ديناً قويا قام بحد السيف وانتشر بين الشعوب عن طريق الانذار والوعيد . ولم يكن اعتناق أهل جزيرة العرب للاسلام ، أو بالأحرى خضوعهم له ، نتيجة دعاية سلمية وادعة . فقد أرغم ما كان للنبى من قوة ونفوذ بعض القبائل العربية من أهل البدو على الدخول فى الاسلام ، كما لم يكن اخضاعها حين ارتدت عنه بعد وفاة الرسول عن طريق الاقناع والمحاجة بكتاب الله

بل بقوة السيف . فقد أرغمهم خالد بن الوليد (سيف الله) إلى الرجوع إلى الاسلام (١) .

---

(١) هذا لا يتفق مع صريح قوله تعالى (لا اكراه فى الدين قد تبين الرشد من الغى) . أضف إلى ذلك منافاته لما رواه الثقاة من المؤرخين عن بدء انتشار الاسلام . فقد بدأ النبى صلى الله عليه وسلم بدعوة بعض أصحابه ممن كان يثق بهم ، فأسلم أبو بكر وعثمان بن عفان والزبير بن العوام وسعد بن أبى وقاص وعبد الرحمن بن عوف ، وتبعهم غيرهم . وطالما كان يعرض الرسول نفسه فى موسم الحج على القبائل داعيا من أقبل الى مكة من سائر العرب الى الاسلام . وكان من هؤلاء جماعة من الأوس والخزرج من أهل المدينة ، فأجابوه الى مادعاهم اليه من اعتناق الاسلام ثم رجعوا الى المدينة ودعوا قومهم الى هذا الدين ، فلم يبق دار من دور أهل المدينة إلا وظهر فيها الاسلام . مضى ذلك فى جزيرة العرب دون أن يستل النبى سيفا أو يقاتل عدواً . كذلك اتبع الرسول الطرق السلمية فى نشر الاسلام خارج جزيرة العرب . والى القارئ ما كتبه الرسول الى كسرى يدعوه الى الاسلام ، ذلك الكتاب الذى تسوده روح السلم والموادعة : « بسم الله الرحمن الرحيم ! من محمد رسول الله الى كسرى عظيم فارس . سلام على من اتبع الهدى وآمن بالله ورسوله وأن لا إلا إله الله ، وأنى رسول الله الى الناس كافة لينذر من كان حيا . أسلم تسلم ، فان أبيت فعليك إثم المجوس » . فمزّق كسرى كتاب الرسول عليه الصلاة والسلام ، فقال الرسول : « مزق الله ملكه ! » على أن كسرى لم يقف عند تلك الاهانة ، بل كتب الى باذان عامله على اليمن : « ابعث الى هذا الرجل الذى بالحجاز رجلين من عندك جلدين فليأتيانى به » . فبعث باذان رسولين يحملان كتابا الى الرسول يأمره فيه أن ينصرف معهما إليه ، فخرجا حتى قدما الطائف فوجدا رجالا من قريش ، فسألاهم عن الرسول فقالوا هو بالمدينة . واستبشروا بهما وفرحوا ، وقال بعضهم : أبشروا فقد نصب له كسرى ملك الملوك ، كفيتم الرجل . فخرج الرجلان حتى قدما على رسول الله صلى الله عليه وسلم فقالا له : « إن كسرى قد بعثنا اليك لتنطلق

لم يتردد النبي (عليه الصلاة والسلام) فى رمى أهل الكتاب بالكذب والتضليل واتهامهم بالتحريف فى كتبهم حين رأى أن دينه الذى كان يرمى

معنا » . فصرفهما الرسول على أن يعودا اليه فى الغد . فأتى رسول الله الخبر من السماء « أن الله قد سلط على كسرى ابنه شيرويه فقتله » . فلما قدم الرسولان أخبرهما الرسول هذا الخبر فقالا له : « إنا قد نقمنا عليك ماهو أيسر من هذا ، أفنكتب هذا عنك ونخبره الملك ؟ » قال « نعم ! أخبراه ذلك عنى وقولا له إن دينى وسلطانى سيبلغ مابلغ ملك كسرى . . . . . وقولا له إنك إن أسلمت أعطيتك ماتحت يديك وملكتك على قومك من الأبناء » . فعاد الرسولان إلى باذان فقصا عليه ماتنبأ به النبي فقال : « والله ما هذا بكلام ملك ، وإنى لأرى الرجل نبيا كما يقول . ولننظرن ماقد قال ، فلئن كان هذا حقا فانه لنبى مرسل . وإن لم يكن فسنرى فيه رأينا » . فلم يلبث باذان أن قدم عليه كتاب شيرويه : « أما بعد فانى قد قتلت كسرى . ولم أقتله إلا غضبا لفارس لما استحل من قتل أشرافهم . فاذا جاءك كتابى هذا فخذ لى الطاعة ممن قبلك وانظر الرجل الذى كان كسرى كتب فيه إليك (يعنى الرسول عليه الصلاة والسلام) ، فلا تهجه حتى يأتيك أمرى فيه » . فلما انتهى كتاب شيرويه إلى باذان قال « إن هذا الرجل لرسول » ، فأسلم وأسلم من كان معه من الفرس ببلاد اليمن (الطبرى ج ٣ ص ٩٠) .

كذلك كتب الرسول الى هرقل امبراطور الدولة البيزنطية (الطبرى ج ٣ ص ٨٧) والى المقوقس عامله على مصر كتابين يدعوهما الى الاسلام بالوسائل السلمية دون أن يلجأ الى إذكاء نار الحرب .

وإن ماذهب اليه المؤلف ليتنافى أيضاً مع ماسار عليه الخلفاء الراشدون مع أهل البلاد التى فتحوها واحترامهم لحريتهم الدينية ومحافظتهم على حقوقهم المدنية . يدل على ذلك أمان عمر بن الخطاب رضى الله عنه لأهل إيلياء الذى ننقله عن الطبرى (ج ٢ ص ١٥٩) : « هذا ماأعطى عبد الله عمر أمير المؤمنين أهل إيلياء من الأمان . أعطاهم أمانا لأنفسهم وأموالهم، ولكنائسهم وصلبانهم وسقيمها وبريئها وسائر ملتها ، أنه لا تسكن كنائسهم ولا تهدم ، ولا ينتقص

إلى نشره بادئ ذى بدء بين مواطنيه لم يرض اليهود كما لم يرق النصارى .
وهكذا استطاع الاسلام أن يحاج أهل الكتاب بتصريحه أنه أرق الأديان

منها ولا من حيزها ولا من صليبهم ولا من شئ من أموالهم ، ولا يكرهون على دينهم ولا يضار أحد منهم . . »

من هذا يظهر أن الاسلام لم ينتشر فى جميع أدواره بحد السيف والأرهاب . وإلا فماذا يقول فان فلوتن فى انتشار هذا الدين فى القرن السابع الهجرى فى الوقت الذى ضعفت فيه الدولة الاسلامية بزوال الخلافة العباسية وسقوط بغداد فى أيدى التتار ؟ والى القارئ كيف وجد ذلك الدين السمح الطريق الى نفوس هؤلاء الفاتحين المتبربرين من المغول . يقول الأستاذ المرحوم السير توماس أرنولد The Preaching of Islam, pp. 218 – 219 فى كتابه : « لايعرف الاسلام من بين ما نزل به من الخطوب والويلات خطبا أشد هولا من غزوات المغول . فلقد انسابت جيوش جنكيزخان انسياب الثلوج من قنن الجبال واكتسحت فى طريقها العواصم الاسلامية وأتت على ما كان لها من مدنية وثقافة . . على أن الاسلام لم يلبث أن نهض من تحت أنقاض عظمته الأولى وأطلال مجده التالد ، واستطاع بواسطة دعاته أن يجذب أولئك الفاتحين المتبربرين ويحملهم على اعتناقه . ويرجع الفضل فى ذلك الى حماس الدعاة من المسلمين الذين كانوا يلاقون من الصعوبات أشدها لمناهضة منافسين عظيمين هما المسيحية والبوذية ، وكانا يحاولان إحراز قصب السبق فى ذلك المضمار . وليس فى تاريخ العالم نظير لذلك المشهد الغريب وتلك المعركة الحامية التى قامت بين البوذية والمسيحية والاسلام — كل ديانة تنافس الأخرى لتكسب قلوب أولئك الفاتحين الذين داسوا بأقدامهم تلك الديانات العظيمة ذات الدعاة والمبشرين فى جميع الأقاليم والأقطار » . ويقول السير توماس أرنولد فى مكان آخر (ص ٢٢٦ — ٢٢٧) عند كلامه عن انتشار الاسلام فى بلاد الصين « وبالرغم من هذه المصاعب التى لقيها دعاة المسلمين ، فقد أذعن المغول لدين هذه الشعوب الاسلامية التى ساموها الخسف وجعلوها

وأنه وحده هو الدين الحق . وكان من أثر اصطدام الرسول باليهود النصارى فى بلاد العرب أن طرد اليهود من المدينـة وشنت الغارات على المسيحيين فى

فى مواطن أقدامهم . ولابد أن يكون هناك كثير من أنصار النبى قدانتشروا فى طول أمبراطورية المغول وعرضها مجاهدين فى طى الخفاء لجـذب هؤلاء الكفار الى حظيرة الاسلام . ففى عهد أجتاى Ugutay (٦٢٤ — ٦٣٩ هـ و ١٢٠٦ — ١٢٢٧ م) تحول كرغز Kurguz والى بلاد فارس من قبل المغول من البوذية الى الاسـلام . كذلك كان آنندا Ananda حفيد كوبيلاى (٦٥٥ — ٦٩٣ هـ و ١٢٥٧ — ١٢٩٤ م) ووالى قان صو Kan Su مسلما متحمسا ، مما حدا به الى حمل الكثيرين من أهـل تانجوت Tangut وعدداً كبيراً من جنده الى اعتناق الاسلام .

أضف الى ذلك ما كان لتجار المسلمين الذين نصبوا أنفسهم دعاة للاسلام من اثر فى انتشار هـذا الدين . فقـد كان بركة خان (١٢٥٦ — ١٢٦٧ م) أول من أسـلم من أمراء المغول ، وكان رئيسا للقبيلة الذهبية فى الروسيا . ويقال فى سبب إسلامه إنه لقى يوما عبراً للتجارة آتيـة من بخارى ، فاختلى بتاجرين منهاوسألهما عن الاسلام ، فشرحاه شرحا مقنعا انتهى به الى اعتناق هذا الدين والأخلاص له .

كذلك كان تكودار احمـد ثالث خانات المغول فى بلاد فارس أول من اعتنق الاسلام . وقد شب على المسيحية وتعمد فى صباه وتسمى باسم نيقولا ، ثم اعتنق الاسلام عند مابلغ سن الرشد ، وذلك على أثر اتصاله بالمسلمين الذين كان كلفا بهم ، وسمى نفسه احمد خان . وقـد بذل قصارى جهده فى تحويل كافة المغول الى الاسلام ، فأسلم على يده كثير منهم . ثم بعث تكودار احمد بنبأ اعتناقه الاسـلام الى قلاوون (١٢٧٩ — ١٢٩٠ م) سلطان المماليك فى مصر فى كتاب طويل يعتبر وثيقة تاريخية تتبين منها كيف انتشر الاسلام بين المغول . والى القارىء بعض ماورد فى هـذا الكتاب نقلا عن القلقشندى (صبح الأعشى ج ٨ ص ٦٥ — ٦٨) : « أما بعد ، فان الله سبحانه وتعالى

بلاد بيزنطة فى اللحظة التى انتقل فيها الرسول إلى جوار ربه . وقد ترك النبىّ لخلفائه إتمام مهمته ، وذلك باخضاع الكفار . ولنعرض الآن لبيان أثر

بسابق عنايته ، ونور هدايته ، قد كان أرشدنا فى عنفوان الصبا وريعان الحداثة إلى الاقرار بربوبيته والاعتراف بوحدانيته ، والشهادة لمحمد عليه أفضل الصلاة والسلام ، بصدق نبوته وحسن الاعتقاد فى أوليائه الصالحين من عباده وبريته (فمن يرد الله أن يهديه يشرح صدره للاسلام) . » .

وقد علق الاستاذ السير توماس أرنولد على ما كان للاسلام من أثر فى تهذيب نفوس المغول — ذلك الأثر الذى وضح وضوحا جليا فى كتاب تكودار أحمد الى سلطان المماليك بهذه العبارة «وإن من يدرس تاريخ المغول ليرتاح عند مايتحول لجأة من قراءة ما اقترفوه من الفظائع وما سفكوه من الدماء الى أسمى عواطف الانسانية وحب الخير التى أعلنت عن نفسها فى تلك الوثيقة التاريخية التى كتبها تكودار أحمد الى سلطان المماليك فى مصر ، والتى يدهش الانسان لصدورها من مثل ذلك المغولى . »

بقى أن نقول كلمة عن انتشار الاسلام فى أوربا . كان أزبك خان (Uzbeck Khan) ، الذى كان زعيما للقبيلة الذهبية (١٣١٣ — ١٣٤٠ م) والذى اشتهر بتحمسه الشديد للدين الاسلامى وحرصه على تحويل الكثيرين من الأهلين إليه ، أول من جد فى نشر الاسلام فى كافة أرجاء بلاد الروسيا . ويذكر لنا التاريخ أنه رغم تحمسه للدين الاسلامى وتفانيه فى الاخلاص له كان كثير التسامح نحو رعاياه من المسيحيين ؛ فقد منحهم الحرية التامة فى إقامة شعائرهم الدينية . وذهب فى تسامحه معهم الى أبعد من هذا ، فقد سمح لهم بالتبشير لدينهم ونشره فى بلاده . ومما يدل على ذلك التسامح تلك الوثيقة التاريخية التى نقلها المرحوم الاستاذ السير توماس أرنولد Preaching of Islam, pp. 241—242 عن كرامزن (Karamzin) ، وقد جاء فيها : « إن كنيسة بطرس مقدسة ، فلا يحل لأحد أن يتعرض لها أو لأحد رجالها بسوء ، ولا أن يستولى على شئ من عقارها أو متاعها ، ولا أن يتدخل فى

الحروب التى شنها المسلمون فى نفوس القبائل العربية التى كانت تعتبر الاسلام نيراً ثقيلا عليهم حتى عصر الفتوحات الاسـلامية الأولى . فان الحال لم

أمورها . ومن خالف أمرنا هـذا بالتعدى عليها فهو مجرم أمام الله وجزاؤه منا القتل » (ج ٤ ص ٣٩١ — ٣٩٤) .

ولم يكن هذا المرسوم كلمات جوفاء أومجرد « حبر على ورق » . فقد ظهر ذلك التسامح واضحا جلياً فى كتاب أرسله البابا يوحنا الثانى والعشرون فى سنة ١٣١٨ م إلى أزبك يشـكر له عطفه على رعاياه من المسيحيين ويثنى على تلك المعاملة التى كان يعاملهم بها أزبك .

وقد حاول نشر الاسلام فى جميع بلاد الروسيا البلغار من المسلمين الذين كانوا يقيمون على ضفاف نهر الفلجا حول القرن العاشر الميلادى والذين يدينون باسلامهم للتجار من المسلمين الذين كانوا يترددون على بلادهم بتجارة الفراء وغيرها من السلع . على أنه يظهر لنا أن هؤلاء البلغار قد دخلوا الاسلام قبل ذلك الحين . فقد أرسل اليهم الخليفة العباسى المقتدر (٩٠٨— ٩٣٢ م) بعثة من العلماء لتعليمهم أصول الاسـلام وعقائده . ثم حاول هؤلاء البلغار تحويل فلاديمير (Vladimir) ملك روسيا فى ذلك الحين إلى الاسلام ، وكان يدين بالدين الوثنى . ولم يقف فى سبيل تحوله هو ورعاياه إلى هـذا الدين إلا الختان وتحريم الخمر عند المسلمين .

Prof. Sir Thomas Arnold, Preaching of Islam, PP·242 — 243

هكذا ظلت حركة الدعوة للاسلام فى بلادالروسيا بطيئة حتى سنة ١٩٠٥ ، حتى صدر مرسوم حرية التدين فى الأمبراطورية الروسية . ومن ثم نشطت حركة الدعوة الى الاسلام فى تلك البلاد ، وأخذ الـكثير من الروس يدخلون فى هـذا الدين . ويرجع الفضل فى هـذا إلى القوة المعنوية التى كان يمتاز بها المسلمون فى هذه البلاد .

Ibid, pp ..244 —245.

وقد أدخل تتار القرم من المسلمين الى الاسـلام الـكثير من سكان بلاد اليونان وايطاليا الذين كانوا يقيمون فى شـبه جزيرة القرم . ويحدثنا أحـد

يلبث أن تغير . فقد بدأت تلك القبائل تعتبر ذلك الدين ، الذى كان يلائم مواهبهم الحربيـة ويثيبهم عليها ثوابا عظيما فى الدنيا والآخرة ، غرضهم

الرحالين فى القرن السابع عشر الميلادى أن تتار القوم هؤلاء كانوا يبذلون جهدهم لتحويل مواليهم الى الاسلام ، وكانوا يعدونهم الحرية اذا مادخلوا فى دينهم . وقد نشطت الدعاية للاسلام بين تتار القرم أيضا على أثر مرسوم حرية التدين الذى صدر فى سنة ١٩٠٥ .

ومن أغرب الحوادث فى تاريخ الدعوة الاسلامية تحول القرغيز فى بلاد آسيا الوسطى الى الاسلام على أيدى المولوية من التتار الذين نشروا تعاليم هذا الدين بينهم فى القرن الثامن عشر الميلادى . ومن ثم أنفقت الأموال الضخمة لبناء المساجد . وقام عدد كبير من المولوية بانشاء المدارس وتعليم الأطفال عقائد الاسلام . وفى مستهل القرن التاسع عشر كان السواد الأعظم من القرغيز الذين كانوا يقيمون فى تلك السهول الفسيحة الممتدة بين تبلسك وبلاد التركستان لايزالون على الوثنية . وقد فكرت الحكومة الروسية فى ايفاد بعثة من المبشرين لنشر الدين المسيحى بينهم . على أنه قد صرفها عن هذا ما كانت تزعمه من وحشية هؤلاء وعجزهم عن فهم الانجيل . وانتهز جماعة من المسلمين هذه الفرصة فحولوا جميع تلك القبائل الى الدين الاسلامى .

وفى القرن الثامن عشر نشطت الحكومة الروسية من جديد فى تحويل القبائل الوثنية من المغول الى الدين المسيحى . ففى سنة ١٧٧٨ أمرت كاترين الثانية بأن يوقع كل من هؤلاء الحديثى عهد بالمسيحية على إقرار كتابى يتعهدون فيه بترك الوثنية دينهم القديم والتمسك بالدين المسيحى وعقائده . وعلى الرغم من ذلك فان الذين تعمدوا من المغول لم يدخلوا المسيحية إلا ظاهراً ولم يكونوا مسيحيين إلا بالاسم فقط . وسرعان ما تخلصوا من الكنيسة الارثوذكسية واعتنقوا الاسلام . ولم يكن هذا الدخول فى المسيحية إلا خطوة تمهيدية لدخولهم فى الاسلام . وقد نجح المسلمون فى تحويل أهل

الوطنى الأسمى غداة انتصاراتهم الأولى على الكفار من الشعوب الأخرى.
وبذلك جدوا فى نشره بدافع وطنى أكثر منه دينى حتى حدود إفريقية

جميع القرى من بلاد الروس ـ وبخاصة القرى الواقعة فى الشمال الشرقى من هذه البلاد — على الرغم من القوانين الشديدة التى سنتها الحكومة الروسية فى ذلك الحين. نخص بالذكر منها ذلك القانون الذى كان يقضى على كل من يحاول تحويل أى مسيحى الى الاسلام بالحبس مدة تتراوح بين ثمانية وعشرة أعوام وحرمانه من جميع الحقوق المدنية. Preaching of Islam, PP. 246 — 249.

وقد ظهر ميل الروس الى الاسلام والدخول فيه على أثر مرسوم حرية التدين الذى صدر فى سنة ١٩٠٥ . ففى سنة ١٩٠٩ اعتنق الاسلام إحدى وتسعون أسرة فى قرية اتومفا (Atomva)، كما اعتنق هذا الدين ٥٣٫٠٠٠ نسمة بين سنتى ١٩٠٤و ١٩١٠ . ويقول الأستاذ السير توماس ارنولد : « ويرجع الفضل فى اعتناق هذا العدد الكبير للدين الاسلامى الى رقى المستوى الأخلاقى فى البيئات الاسلامية ، والى حماس القائمين بنشر الاسلام فى تلك البلاد والدعوة اليه . فقد نصب كل مسلم — حتى الأمى منهم — نفسه داعياً لذلك الدين . ومن ثم لم يستطع الوثنيون من تلك القبائل أن يقاوموا تيار تلك الدعوة الجارف ، ولم يلبثوا أن دخلوا فى الاسلام أفواجا . وفى الشتاء كان يذهب الكثيرون من أهل القرى المسيحية حاكة الى البلدان الاسلامية ؛ وسرعان ما كانوا يدخلون فى الاسلام ثم يعودون الى قراهم على أشد ما يكونون تحمسا له وللدعوة اليه بين ذويهم .

وقد وجه المولوية من أهل بخارى وغيرها من بلاد آسيا الوسطى وكذا التجار من قزان وجوههم نحو سيبريا لنشر الاسلام فيها . وبذلك انتشر الاسلام لأول مرة فى هذه البلاد بين التتار (الذين كانوا يقيمون فى البلاد الواقعة بين نهرى إرتس وأوب). ومع أن الكثيرين منهم كانوا لا يزالون حتى مستهل القرن التاسع عشر على الوثنية ، فانهم لم يلبثوا أن اعتنقوا الاسلام جميعا ؛ ولا يزالون على ذلك الى اليوم . وأما تاريخ اسلام القبائل الأخرى

الشمالية وفى أكثر بقاع آسيا .

لم تنتشر المسيحية إلا بعد قرون عدة من الشدة والآلام . أما الاسلام فكان على العكس من ذلك ، إذ لم يكد يمضى على ظهوره اثنا عشر عاما حتى اعتنقه شعب بأكمله على تمام الاستعداد للتضحية والقيام بأعباء الفتح . على أن هناك ظاهرة أخرى . ذلك أنه بينما كانت المسيحية تنتشر بين الشعوب المتحضرة وتوطد سلطانها بين الأمم ذات المدنيات الراقية كان الشعب العربى لا يزال على بداوته الأولى رغم اعتناقه الاسلام . نعم اكان الجيش الاسلامى لا يخلو من بعض القبائل المتحضرة ، كما كان يضم الكثير ممن لم يكونوا بعيدين كل البعد عن المدنيات والأفكار الدينية التى كانت سائدة بين الشعوب المجاورة لهم . إلا أن روح الصحراء وعوائد البداوة لم تزُل تماما

فى بلاد سيبريا فانه لا يزال غامضا . على أنه يغلب على الظن أن اعتناق هذه القبائل للاسلام إنما يرجع الى عهد قريب .

من هذا يتبين لنا أن الاسلام إنما وجد طريقه إلى القلوب وخالطت بشاشته النفوس عن طريق الحجة والاقناع . أضف الى ذلك أن النفوس كانت تتطلع منذ مستهل القرن السابع الميلادى الى مصلح جديد . فقد تطرق الفساد الى جميع مناحى الحياة ومال ميزان العدل بين الناس ببلاد العرب والفرس والروم . ومن ثم بادر الناس الى الاسلام لما امتاز به من الديمقراطية الصحيحة والمساواة الحقة (فطرة الله التى فطر الناس عليها لا تبديل لخلق الله ذلك الدين القيم . سورة الروم آية ٣٠) .

وأما مايزعمه « فان فلوتن » من أن محاربة أبى بكر لمن ارتد من المسلمين بعد وفاة النبى عليه الصلاة والسلام كان نشراً للدين بحد السيف فهو غير صحيح ، إذ لم تكن تلك الحروب سوى قمع لثورة داخلية أراد بها بعض من لم يخالط الاسلام قلوبهم القضاء عليه وهو لا يزال فى مهده . لذلك لم يكن بد لأبى بكر من القضاء عليها جهده حتى لا تتصدع أركان الوحدة العربية

— كما لا يخفى — من بين المتحضرين وسكان المدن منهم .

لم تكن المسألة مسألة دين انتشر وبسط نفوذه فحسب على بلاد سورية وجزء عظيم من مملكة فارس القديمة . فقد كان هناك أمر آخر ، ذلك أن شعبا غريبا غير مثقف قد استطاع بما له من قوة وبأس أن ينفذ الى الولايات المسيحية ويوطد سلطانه بين أنصار دين زردشت فى بلاد فارس .

وكانت القوانين التى كان يرجع اليها فى تنظيم العلاقات بين العرب وأهل البلاد التى فتحوها غاية فى البساطة . وهى مستنبطة من بعض كتب الصلح التى كان يكتبها الرسول لمن ينتصر عليهم . وكانت تمنح الشعوب التى تفتح أبوابها للمسلمين حرية التدين وملكية الأرض ، كما كانت لا تطالب إلا بالجزية (التى كانت تسمى أيضا خراج جزية) ، وهى الضريبة التى كان يدفعها الشعوب المحالفة للمسلمين نظير حمايتهم لها ، بينما كان للمسلمين الحق فى تخريب البلاد التى كانوا يفتحونها عنوة وقتل رجالها وسبى نسائها . على أن المسلمين كانوا يفضلون ترك الأرض لأهل تلك البلاد يستغلونها لمصلحة الفاتحين .

لم يكن الغرض من الفتوحات الاسلامية على هذه الصورة هو إدماج شعب فى شعب أو العمل على نشر دعوة دينية معينة ، وإنما هو احتلال بقوة السيف (١) . وتظهر هذه الظاهرة بوضوح فى السنة التى سنها عمر بن

وتتفرق كلمة المسلمين — المترجمان .

(١) إن جميع أفعال الرسول لتشهد بأن الغرض الأول من دعوته إنما هو انتشار الدين . ولن تعوزنا الأمثلة الكثيرة للتدليل على ذلك الرأى . فقد روى الطبرى (ج ٣ص ١٢٣ — ١٢٤) أن الرسول صلى الله عليه وسلم بعث خالد بن الوليد بعد فتح مكة داعيا الى الاسلام ، ولم يبعثه مقاتلا . فسار خالد حتى نزل على جذيمة . فلما رآه القوم أخذوا أسلحتهم واستعدوا للقتال ، فقال لهم خالد : « ضعوا أسلحتكم فان الناس قد أسلموا » . فلما وضعوها

الخطاب الخليفة الثانى لتشجيع تلك الفتوح .

وكانت تقضى القواعد التى سنها عمر بأن يكون كل مسلم جنديا من

أمر ببعضهم فقتلوا . فلما بلغ الرسول ذلك رفع يديه الى السماء وقال : « اللهم إنى أبرأ اليك مما صنع خالد بن الوليد ، ثم أرسل على بن أبى طالب بمال ، فودى لهم الدماء (دفع لهم الديات) وما أصيبوا به من أموال . وإن المتتبع لحياة الرسول صلى الله عليه وسلم ليرى أن غزواته وسراياه إنما كانت للذود عن الاسلام والدفاع عن نفسه وقومه . فقد دبرت قريش قتله حين خافوا خروجه عليه الصلاة والسلام الى المدينة ، لاسيما وقد رأت أنه قد أصبح له شيعة وأصحاب من غيرهم . فاجتمعوا فى دار الندوة حيث تشاوروا فى أمره عليه الصلاة والسلام . وانتهى بهم الرأى الى أن يأخذوا من كل قبيلة فتى جلداً وأن يعطى كل منهم سيفا صارما فيضربوه ضربة رجل واحد ، وبذلك يتفرق دمه فى القبائل فلا يستطيع بنو عبد مناف أن يحاربوا العرب جميعا (ابن هشام ج ١ ص ٧٣ — ٧٤) .

هذا الى ماأذاقوا النبى وأصحابه من صنوف العذاب وضروب الأذى مدة إقامتهم بين ظهرانيهم بمكة . وقد شاء الله أن لا تنجح حيلتهم فيما دبروه للرسول، فهاجر الى المدينة . إلا أن العرب ما فتئوا يدبرون له المكايد ويتربصون به الدوائر ، ولاسيما اليهود من أهل يثرب (وكانوا من قبل يستفتحون على الذين كفروا . فلما جاءهم ماعرفوا كفروا به ـ سورة البقرة . آية ٨٩) وقد أجمع المؤرخون على أن السبب فى إجلاء يهود بنى النضير إنما يرجع الى تآمرهم على قتل الرسول . فقد جاءهم الرسول يستعينهم فى دية بعض القتلى ، فوعدوه بذلك . ثم خلا بعضهم الى بعض فقالوا : « إنكم لن تجدوا هذا الرجل على مثل حاله هذه » . وكان الرسول صلى الله عليه وسلم جالسا الى جنب جدار من بيوتهم ، فقالوا : « من يعلو على هذا البيت فيلقى صخرة فيقتله بها فيريحنا منه ؟ » فقال عمرو بن جحاش: « أنا لذلك ». فصعد ليلقى بالحجر على الرسول . فأتى الرسول الخبر من السماء بما أراد

جنود الاسلام ، على أهبة الاستعداد لتلبية داعى الجهاد فى كل لحظة دفاعا عن دينه وأن يمنح من بيت مال المسلمين عطاء معينا مقابل خدماته . وكان

القوم ، فعاد الى المدينة ، ثم خرج الى قتالهم وأجلاهم عن ديارهم .

كذلك كان الحال فى « بئر معونة » . فقد ذكر ابن هشام (ج ٣ص ٤٤ـ ٤٥) أن أبا براء عامر بن مالك قدم المدينة على رسول الله صلى الله عليه وسلم فعرض عليه الرسول الاسلام ودعاه إليه فلم يسلم ، ثم قال للرسول : « يامحمد ! لو بعثت رجالا من أصحابك الى أهـل نجد فدعوهم الى أمرك رجوت أن يستجيبوا لك » . فقال رسول الله : « إنى أخشى عليهم أهل نجد » ، فقال أبو براء : « أنا لهم جار فابعثهم فليدعوا الناس الى أمرك » . فبعث الرسول المنـذر بن عمرو فى أربعين رجلا من خيار المسلمين ، فساروا حتى نزلوا بئر معونة . فبعثوا أحدهم بكتاب رسول الله الى عامر بن الطفيل ، فلم ينظر فيـه وعـدا على الرجـل فقتله ، ثم استصرخ عليهـم بنى عامر ، فأبوا أن يجيبوه وقالوا : « لن نخفر أبا براء وقد عقد لهم عقداً وجواراً » . فاستصرخ عليهم قبائل من بنى سليم فأجابوه الى ذلك وخرجوا حتى غشوا القوم ، فأحاطوا بهم وهم فى رحالهم ، فلما رأوهم أخذوا سيوفهم ثم قاتلوهم حتى قتلوا عن آخرهم. وكانوا — رضى الله عنهم — من أشهر القراء والحفاظ .

أضف الى ذلك ما كان من « سرية بنى الرّجيع » (سنة ٤ هـ) . فقـد قدم على رسول الله وفد من عضل والقارّة فقالوا : « يارسول الله ! إن فينا إسـلاما وخيراً ، فابعث معنا نفراً من أصحابك يفقهوننا فى الدين ويقرءوننا القرآن ويعلموننا شرائع الاسلام » . فبعث رسول الله ستة من أصحابه . فلما أتوا على الرجيع (وهو ماء لهذيل) غدروا بهم ، فأخذوا سيوفهم ليقاتلوا القوم . وما زالوا يدافعون عن أنفسهم حتى قتل بعضهم وأسر البعض الآخر فكانت نهايته القتل . فكان ذلك سبب غزوة بنى لحيان (ابن هشام ج ٣ ص ٤٩ — ٦٠ والطبرى ج ٣ ص ٢٩ — ٣٣) .

وأما غزوة الخنـدق (سـنة ٥ هـ) فيرجع سببها الى أن بعض اليهود

المسلمون يوزعون جنودهم فيما كانوا يفتحونه من الولايات — كسورية والعراق ومصر — على المعاقل الهامة . كذلك كان الحال فى الأمبراطورية الفارسية

قد نقضوا الحلف الذى كان بينهم وبين الرسول ، ثم خرجوا الى مكة فدعوا قريشا الى حرب رسول الله صلى الله عليه وسلم ووعدوهم أن يكونوا معهم حتى يقضوا عليه وعلى دعوته . ثم جاءوا غطفان فدعوهم الى مثل مادعوا أهل مكة . فلما سمع الرسول بما أجمعوا عليه أمرهم ، حفر الخندق حول المدنية وتحصن وراءه هو وأصحابه للدفاع عن أنفسهم ، ثم عمد عليه الصلاة والسلام الى الخدعة فأرسل اليهم من أوقع الخلاف بينهم ؛ فعادوا أدراجهم راضين من الغنيمة بالأياب (ورد الله الذين كفروا بغيظهم لم ينالوا خيراً وكفى الله المؤمنين القتال وكان الله قويا عزيزاً) (ابن هشام ج ٣ ص ٦٨ — ٧٠) .

وأما بنو قريظة فالخطب فيهم أشد ، فانهم ساعدوا الاحزاب حتى جعلوا الرسول فى أشد مواقف الحرج .

وأما فتح مكة فيرجع الى نقض قريش ما كان بينها وبين رسول الله صلى الله عليه وسلم من صلح الحديبية (سنة ٦ هـ) . ففى السنة السادسة للهجرة خرج النبى عليه الصلاة والسلام للعمرة فى ألف وأربعمائة من المسلمين ، فوقف القرشيون فى طريقه على مقربة من مكة . ثم دارت المفاوضات بين المسلمين والقرشيين الذين خشوا بأس المسلمين . وطلب القرشيون الصلح على أن تعقد بين الفريقين هدنة أمدها عشر سنين . على أن أهل مكة لم يلبثوا أن نقضوا هذه الهدنة ، وذلك بمساعدتهم بكرا على خزاعة المحالفة للرسول . فاستجارت خزاعة بالنبى صلى الله عليه وسلم ، فسار الى مكة فى عشرة آلاف . فلما علم أهلها بقدومه خرج قادتهم ليسلموا . ولما تم له فتحها عفى عن أهلها رغم ما أذاقوه هو وأصحابه من صنوف الاضطهاد .

من كل هذا يتبين لنا أن الغرض الأول الذى كان يسعى اليه الرسول جهده هو نشر الاسلام بكل الوسائل السلمية ، وأن تلك الحروب التى قامت بينه وبين الكفار داخل جزيرة العرب أو خارجها إنما ابتدأه بها أعداؤه

القديمة وبلاد ميديا وخراسان وغيرهما من الولايات التى كانت تمتد اليها الفتوحات الاسلامية .

وكانت حياة العرب تتفق تمام الاتفاق مع تلك النزعة الحربية . فقدكان محرما عليهم ملكية الأرض . وكانوا يعيشون من العطاء (وهو أجر تدفعه اليهم الحكومة) والمعاون (وهى ضريبة تدفع عينا على البلاد المفتوحة) ثم الغنائم والأسلاب التى كان لاينضب معينها طالما كانت هناك بلاد تفتح وأقاليم تستغل . ويظهر أن تلك النزعة لم تخب عند العرب فى ذلك الوقت ، فقد كانوا لا يزالون منقسمين الى قبائل . ولا غرو فقد كانت حياة الصحراء — بما فيها من ضغن وشحناء وحب للانتقام والتخريب والأخذ بالثأر — لاتزال على حالها الأول بين القبائل فى شرق البلاد وغربها ، ولاسيا فى تلك الفترات التى كانت تضعف فيها السلطة المركزية عن إقرار الأمن فى نصابه .

وهكذا يصور لنا الاحتلال العربى بوجه عام شعبا يعيش على حساب شعب آخر . وهذا هو نفس مالاحظه فون كريمر إذ يقول : « كان أهل الولايات المغلوبة يحرثون ويبذرون والمسلمون يحصدون ولا عمل لهم سوى الحرب وشن الغارات » . [١] وتبين لنا هذه الكلمات بيانا يكاد يكون قاطعا حال السيادة الاسلامية فى الأقاليم التى فتحها المسلمون . على أن المسلمين طالما كانوا خيراً من غيرهم من الفاتحين . ولا غرو فان أهل سورية ومصر ، الذين أثقل الرومان كاهلهم بالضرائب الفادحة قبل الفتح العربى ، لم يقاوموا الفاتحين من العرب مقاومة تذكر . وكذلك كان الحال فى سواد العراق [٢].

واضطروه اليها اضطراراً — المترجمان .

(١) Culturgeschichte des Orients, I .171.

وتوجد نفس هذه الفكرة فى إحدى خطب عمر بن الخطاب — الطبرى ١ : ٢٧٦١ س ٣ ومايليه .

(٢) Van Berchem, La Propriété territoriale et l'impôt foncier sous les premiers khalifes, P . 26 .

وقد احتفظ المسلمون بالنظام القديم الذى سنه عمر لجباية الضرائب وأقاموا على جبايتها موظفين من أهالى تلك البلاد . ولم تكن الضرائب التى فرضها عمر فادحة على ماذهب اليه بعض المؤرخين . هـذا الى ما كانت تقوم به الحكومة العربية من بناء الطرق وحفر الترع وتوطيد الأمن وما الى ذلك من ضروب الاصلاح .

وينبغى أن لا يفوتنا أن الفتح العربى على حالته هذه ، وإن كان معقولا فى بادئ الأمر ، فقد كان لزاما أن يصبح غير محتمل اللهم إلا بقدر ما كان يرحب به من النظم الجديدة التى كان يقتضيهاذلك الفتح نفسه . فغلطة الفاتحين من العرب إذن ، وعلى رأسهم الخلفاء ، هى إهمال تلك الحقيقة . وإذا تصدينا للتدليل على أن السيادة العربيـة لم تأت بخير مطلقا للشعوب التى أخضعتها، فلكى نبين أن العرب قـد أبوا فى الوقت الملائم قبول التطورات التى كانت تقتضيها حال تلك الولايات .

« أرض الدولة (الأملاك الأميرية) والضريبـة العقارية (الخراج) فى عهد الخلفاء الراشدين » .

هـذا يخالف ما أجمع عليـه المؤرخون من أن الفتح العربى كان خيراً على أهالى البلاد التى فتحها المسلمون . من ذلك عهد عمر لأهل إيلياء ، وكذلك عهد الصلح بين عمرو والمقوقس . وقد جنى عمرو بن العاص ثمارهذه السياسة فى مصر ، فألف بين القبط والمسلمين ، وكتب كتاب الأمان الى بنيامين بطريرق القبط ورده الى كرسيه بعد أن غاب عن البلاد زهاء ثلاثعشرة سنة فراراً من عسف الروم وظلمهم ، ومنحه السلطان المطلق لأدارة شئون الكنيسة . ناهيك باءطلاق عمرو حرية المعتقدات الدينية للمصريين وعدم التعرض لهم فى عاداتهم وتأمينهم على أموالهم ونسائهم وأولادهم ، وما قام به من ضروب الأصلاح وتنظيم الأدارة وتنصيب القضاة ورسم الخطة لجباية الخراج ، الى العناية بالرى مما زاد فى ثروة البلاد ورفاهيتها . وقد خفف عمرو

— ٢ —

الفتوحات الاسلامية في نظر بنى أمية

إن ما أثر عن الفاتحين من العرب فى صدر الاسلام ، وإن كان يدل على ما كان عندهم من النزاهة والزهد فى حطام الدنيا والاخلاص للمصلحة العامة ، فان الأنانية والجشع لم يلبثا أن وجدا طريقهما الى نفوس العرب واستوليا على قلوبهم لما كان يفاض عليهم من كل ناحيـة من النعيم والثراء — ذلك الثراء الذى لم يكن مألوفا لهم والذى كان أقرب الى إفساد النفوس منـه الى تهذيب الأخلاق .

ففى مدينة الـكوفة جمعت الأسرات البارزة منـذ أوائل الفتح العربى مبالغ ضخمة مما كانت تدره عليهم الغنائم والأعطيات السنوية ، حتى إن

عن المصريين عبء الضرائب التى أثقلت كاهلهم فى عهد الرومان ، وساوى فيها بين الأهلين . وسار على هذه السياسـة من جاء بعده من ولاة المسلمين فى هذه البلاد .

أضف الى ذلك مناقضة المؤلف نفسه . فقد ذكر فى صفحة ٣ « أن أهل سورية ومصر ، الذين أثقل الرومان كاهلهـم بالضرائب الفادحـة قبل الفتح العربى لم يقاوموا الفاتحين من العرب مقاومة تذكر . وكذلك كان الحال فى سواد العراق . . . هـذا الى ما كانت تقوم به الحكومة العربيـة من بناء الطرق وحفر الترع وتوطيد الأمن وما إلى ذلك من ضروب الأصلاح » .

وإذا كان بعض هذه الشعوب قد شكت ظلما من أمراء المسلمين فإنما كان ذلك بعد صدر الأسلام الذى يمثل الأسلام تمثيلا صحيحا . وما حدث بعـد ذلك العصر من المظالم إنما يرجع الى سـيرة الأمراء لا إلى مبادىء الاسلام نفسه ـ المترجمان .

كوفيا رحل الى الحرب ومعه أكثر من الف جمل لحمل حاشيته ومتاعه .[١]
وكان الصحابة أنفسهم يملكون الضياع والقصور والثروات الكبيرة. أضف
الى ذلك ما كانوا يمنحونه من المنح العظيمة [٢] . وكان من أثر ذلك أن ثار
أبو ذر فى بلاد الشام ودعا الأغنياء وذوى اليسار الى النزول عن جزء من
ممتلكاتهم للفقراء [٣] .

وطالما كان يفشو الترف وينتشر الفساد تاركا وراءه الكثيرمن الحاجات
الجديدة والجم من مطالب الحياة الملحة . وكانت الاستدانة هى الوسيلة الفذة
لاشباع تلك الحاجات [٤] ، تلك الوسيلة التى مهدت السبيل لقيام المؤامرات
كما كانت الحال فى رومة . ومن ثم كانت الثورة ضرورية لارضاء جشع
الدائنين . ولا غرو فكثيراً ما كانت تتخذ ذريعة للاستيلاء على مافى بيت
المال من الأموال [٥] .

على أنه كانت هناك وسيلة أسهل وأشرف من ذلك كثيراً ، وهى
الغزوات وشن الغارات على الكفار . وطالما كان الدافع على ذلك هو شره
الولاة والقواد أكثر من الرغبة فى نشر الدين ، كما يظهر لنا ذلك فى
بلاد خراسان خاصة .

(١) الطبرى ٢ : ٨٠٦ (س ٨ ومايليه)
(٢) المسعودى : مروج الذهب (طبعة Barbier de Meynard)
ج ٤ ص ٢٥٣ وما يليها ، Weil, Geschichte der Khalifen, I.
Von Kremer, Gesch. d. herschendenIdeen, P. 230, 352 , 166
(٣) الطبرى ١ : ٢٨٥٨ ، Weil, I. 170,Von Kremer l. l. p.
339et Ibid. ann. 15
(٤) الطبرى ١ : ٢٧٥٥ (س ١٢ ومايليه) ، ٢٨١١ (س ١٦ ومايليه)،
٢ : ١٠٢٧ (س ١٢ ومايليه) ، ١١٨٩ (س ٢ ومايليه)، اليعقوبى (طبعة
Houtsma) ٢ : ٢٨١ ، ٣٠٠ ومايليها .
(٥) الطبرى ٢ : ١٠٢٨ (٨) ، ١٠٢٩ (٤) .

وقد عقد معظم البلاد المتاخمة لتلك الولايات ـ طبرستان وطخارستان وبلاد ماوراء النهر ـ المحالفات مع المسلمين منذ الصدر الأول للدولة الأموية. وكانت هذه المحالفات تكفل لهم حرية التدين وتمنحهم الاستمتاع بشئ من الاستقلال كما كانت تفرض عليهم ضريبة مقررة . ومما لاريب فيه أن هؤلاء الكفار كثيراً ما كانوا يخرجون على تلك المعاهدات مما كان يضطر المسلمين الى شن الغارات عليهم من جديد وتخريب بلادهم وسبي نسائهم . وطالما كانت تغرى الغنائم (بعد استيلاء بيت المال على الخمس) بعض الفاتحين فيشنون الغارات على بعض الولايات قبل أن يعلنوا الحرب عليها . يؤيد ذلك ما كتبه البلاذرى (١) عن حرب جرجان وطبرستان . وأما ما يسميه مؤرخو العرب فتوح يزيد فلم تكن فى الواقع الا ضربا من تلك الحملات التى يجردها قطاع الطرق على البلاد الآمنة المطمئنة ، تلك الفتوح التى أسخط ما ارتكبه فيها من القسوة والعسف الشعوب التى لم تكن تنشد غير السلم .

وإن فيما حدث لسمرقند لمثلا حيا . فقد فتحت تلك المدينة أبوابها لسعد ابن عثمان بعد أن أبرمت بينه وبينها معاهدة ودفعت له سبعمائة ألف درهم كما قدمت اليه مائة الف من سكانها رهائن (٢) . ثم استولى عليها قتيبة بن مسلم ، فطرد أهلها واحتلت جنوده مساكنها ـ كما روى ذلك مؤرخو العرب ـ على الرغم من أن سكان هذه المدينة لم يخرجوا على تلك المعاهدة التى كانت بينهم وبين سعد بن عثمان (٣). ولما ارتقى عمر بن عبد العزيز عرش الخلافة شكا أهل سمرقند اليه تلك الحالة الجائرة ، فأمر أحد قضاته بالنظر فى هذه المسألة ،

---

(١) فتوح البلدان (طبعة دى غويه De Goeje) ص ٣٣٤ وما يليها ، الطبرى ٢ : ١٣١٧ وما يليها .

(٢) الطبرى ٢ : ١٢٤٥ و ١٢٤٦ (س ١٨) .

(٣) Cf. Nerhakhi, Description de Bokhara, ed. Schefer, p. 46. 51 suiv.

فقضى بينهم بحكم يكاد يخفى ما انطوى عليه من الخبث حتى على أشد الناس نزاهة ، وذلك أن يتقابل الفريقان من العرب ومن أهل سمرقند تحت أسوار المدينة ، وأن يؤخذوا بالقوة أو أن تعقد معهم محالفة جديدة . ومعنى ذلك أنه اذا انتصر العرب (وهو ما كان راجحا ، فإن سكان سمرقند كانوا لا يستطيعون الدفاع عن أنفسهم فى أسوارهم) عاملوا أهل سمرقند معاملة من فتحت بلادهم عنوة ، اللهم إلا اذا فضلوا قبول ماعسى ان يفرض العرب عليهم من الشروط . ومن الجلى أن حكم ذلك القاضى لم يغير تلك الحالة فى شىء.(١)

وتبين لنا تلك الحوادث الكثيرة (٢) فكرة العرب ورؤسائهم عن مهمتهم فى الشرق . فقد كان كل واحد منهم يجعل نصب عينيه مصلحته الشخصية قبل كل شىء . أما الاسلام والعمل على نشره فقد ظل أمراً ثانويا . من ذلك أن يزيد بن المهلب لم يقنع بولاية بلاد العراق التى كانت لا تفى بحاجاته ، وطمع فى ولاية خراسان لما عساها أن تدره عليه من الثروات الضخمة والأموال الكثيرة . وقد أنشد أحد الشعراء عند وفاة المهلب بن أبى صفرة :

ألا ذهب الغزوُ المقرب للغنى ومات الندى والجودُ بعد المهلب .(٣)

ولا غرو فقد كان سخاء ذلك اليمنى (المهلب) وبذخه عظيمين ، حتى إنه على الرغم من تجريده من جميع ممتلكاته حين اعتزل الأمارة ، ظل مدينا لبيت المال بمليون درهم ، دفع منها مائتى الف — ثمن ما باعه من مجوهرات ومنقولات زوجته — ثم سدد عنه أحد موالى أسرته (وكان عاملا فى بيت

---

(١) الطبرى ٢ : ١٣٦٤ ، البلاذرى ص ٤٢٠ و ٤٢٢ .

(٢) أشير أيضا الى المراجع التالية ليرجع اليها القارىء إذا أراد :
البلاذرى ص ٤١٨ (موسى بن خازم وأهالى ترمذ) . الطبرى ٢ : ١٧٩ (س ١٦ ، ١٧) ، البلاذرى ص ٤٢٠ و ٤٢٢ ، Schefer, Chrestomathie Persane, I. p.28

(٣) الطبرى ٢ : ١٢٥١

المال) ثلثمائة الف دينار . وأما ما بقى فقد أداه عنه عمه والى مدينة إصطخر إذ ذاك [١]. وبلغ ما كان للحجاج قِبل يزيد بن المهلب ستة ملايين من الدراهم لم يستوف الحجاج منها سوى ثلثمائة الف [٢] .

من تلك المثل نرى أن ما كان يمتاز به الخلفاء الراشدون من البساطة فى العيش قد تغير تمام التغير فى عهد من أتى بعدهم من خلفاء بنى أمية . وليس من العدل أن نتهم الأمويين وحدهم بذلك فى الوقت الذى كان أبناء هؤلاء الرجال الذين تم على أيديهم فتح القادسية واليرموك متأثرين بنفس هذه النزعة التى تأثر بها آباؤهم الثملون بنشوة هذه الانتصارات التى أحرزوها بسيوفهم . ولم يكن بد من أن يكون هناك ثمة أثر عكسى لتلك الفتوحات . وذلك ما حدث فعلا . والى القارىء ما كتبه المسعودى عن النتائج المحتومة لذلك الفتح ، تلك العبارة التى تعتبر فريدة فى بابها . وقد ظهر أثر ذلك لأول مرة فى عهد عثمان بن عفان ، مما حدا بذلك المؤرخ العربى النزيه أن يقول: « ولم يكن مثل ذلك فى عصر عمر بن الخطاب ، بل كانت جادة واضحة وطريقة بينة . فأين عمر عمن ذكرنا وأين هو عما وصفنا ؟ [٣] » .

وقد قال رُتبيل (أمير سجستان) يوما لأصحابه : « ما فعل قوم كانوا يأتون خماص × البطون سود الوجوه من الصلاة نعالهم خوص ؟ . . . فقد كانوا أوفى منكم عهداً وأشد بأسا وإن كنتم أحسن وجوها » [٤] .

ومع هذا فقد كان الأمويون يختارون عمالهم وولاتهم من بين أولئك

(١) الطبرى ٢ : ١٠٣٤

(٢) شرحه ٢ : ١٢١٣

(٣) المسعودى (مروج الذهب) ج ٤ ص ٢٥٥ (لا ٢٥٣ كما ذكر المؤلف) وما يليها .

× بمعنى جياع .

(٤) البلاذرى ص ٤٠٠ وما يليها .

المهدين فى النعمة والترف ، والذين تعودوا الاستمتاع بما فى الحياة من عبث ولهو دون أن يذوقوا عناء العمل ومشقته .

لذلك لاندهش اذا كانت الروح التى سادت فى عهد بنى أمية روحا غير دينية . ولن تعوزنا الأدلة على صحة ما نقول . فقد كان فى الحملات التى جردوها والغارات التى شنوها على الكفار أكبر شاهد على صحة ما ذهبنا اليه . بقى علينا بعد ذلك أن نعرض لتلك الروح التى كانت تسيطر على النظام الادارى فى الولايات الأسلامية فى عهد بنى أمية .

— ٣ —

الخراج

لم يثقل نظام الضرائب الذى سنه عمر بن الخطاب كاهل الأهلين على ما ذهب اليه الأستاذ فون كريمر (Von kremer) . وقد أضاف الى ذلك أن الذى كان يسخط أهالى السواد [١] ويزيد فى حنقهم إنما هى الطريقة التى كان يسلكها عمال الخراج فى جباية تلك الأموال . يتبين لنا هذا أيضا مما حدث فى مصر ؛ فقد كان خراجها مليونين من الدراهم (؟) فى ولاية عمرو بن العاص . ولم يلبث ذلك الخراج أن بلغ أربعة ملايين من الدراهم (؟) × فى

ويعزى الى دينار أمير نهاوند مثل هذا الرأى عن العرب وقبولهم للرشوة . الطبرى ١ : ٢٦٣١ (س ١٧ و ما يليه) .

(١) Streifzüge auf dem gebiete des Islams, p. 19.

× قد أخطأ فان فلوتن فى نقله عن البلاذرى . فكل ما ذكره البلاذرى أن عمرا « جبى خراج مصر وجزيتها ألفى الف وجباها عبد الله بن سعد بن أبى سرح أربعة آلاف الف » . والمراد بها هنا الدنانير دون الدراهم . فقد ذكر البلاذرى فى مكان آخر « أن عمرو بن العاص وضع الخراج على مصر فجعل على كل جريب دينارا وثلاثة أرادب طعاما وعلى رأس كل حالم دينارين » .

ولاية خلفه (١) . ويتضح من ذلك أن عمر بن الخطاب لم يضع نظاما ثابتا لتلك الضرائب . ويرى فون كريمر أن خراج مصر إنما زاد هذه الزيادة على أثر تعديل الجزية بجعلها أربعة دنانير بدلا من دينارين (٢) . ولا أدرى أين ذكر هذا التعديل . على أن ماذكره البلاذرى يفسر لنا ذلك حيث يقول : « قال عثمان لعمرو إن اللقاح بمصر بعدك قد درت ألبانها » . فقال عمرو « لأنكم أعجفتم أولادها » .

وكان الحال أسوأ من ذلك بكثير فى عهد بنى أمية ، إذ لم يكن لزاما فى نظر هؤلاء الخلفاء ولا فى نظر ولاة الأقاليم أن يراعوا القواعد التى قررها أسلافهم . وقد كتب معاوية الى وردان واليه على مصر «أن زد على كل امرئ من القبط قيراطا . فكتب اليه وردان : كيف أزيد عليهم وفى عهدهم أن لا يزاد عليهم ؟ » (٣) .

على أن ما ذكره البلاذرى بعيد التصديق ، إذ لو خصصنا لجزية الرءوس مليونا اقتضى أن يكون عدد من فرضت عليهم الجزية خمسمائة الف إذا فرضنا أن من فرضت عليهم الجزية كانوا ربع السكان . ولا غرو فإن الجزية لم تفرض إلا على البالغين دون الشيوخ والنساء والاطفال .

وأبعد من هذا ما ذكره ابن عبد الحكم (فتوح مصر ص ٧٨) من أن عدد من ضربت عليهم الجزية من المصريين فى عهد عمرو بن العاص كان ثمانية آلاف الف (٠٠٠و٠٠٠و٨) . وعلى ذلك يكون عدد سكان مصر ٣٢ مليون نسمة — وهو غير معقول — اذ لو كان هذا العدد صحيحا لبلغت جزية الرءوس وحدها ١٦ مليونا من الدنانير . ونحن نميل الى الأخذ بما رواه المقريزى (الخطط ج ١ ص ٩٩ — ١٠٠) من أن خراج مصر بلغ فى ولاية عمرو بن العاص ١٢ مليونا من الدنانير عدا فى ذلك جزية الرءوس — المترجمان .

(١) البلاذرى ص ٢١٦ و ٢١٨ .

(٢) Von Hammer : Ueber die Culturgeschichte, I. 61.

(٣) البلاذرى ص ٢١٧ ؛

ومن هذا يتبين لنا أن الأمويين كانوا يتجاوزون حدود الضرائب التى فرضتها النظم القديمة . ولم يكن الحال ببلاد اليمن خيرمن ذلك . فقد ارتكب فيها أحد أخوة الحجاج شرأنواع الجور والعسف .فكان يصادرأملاك الأهالى وأموالهم ، كما أثار حنقهم وسخطهم بفرضه عليهم ضريبة معينة (وظيفة)، وذلك عدا العشر الذى قرره الاسلام [١] . وان حدوث هذا فى ولاية عربية محضة له معناه ، فهو يبين لنا أن الحالة كانت أسوأ من ذلك بكثير فى البلاد التى فتحها العرب . وقد اعتاد جباة الخراج فى بلاد فارس تقويم المحاصيل قبل زمن الحصاد وإرغام المزارعين على النزول لهم عنها بثمن أقل من الثمن الذى يتبايع به الناس [٢]. وإن ما ورد من التفاصيل فى كتاب الخراج لأبى يوسف ليكشف لنا عن نظام الأدارة ببلاد الجزيرة فى عهد بنى أمية . فقد

Länderverwaltung unter dem Khalifate, p. 83 suiv, Karabaceck, das Arabische Papier (Mittheil. a. d. Papier. Erz, Raine I:) ,P·91

الطبرى ١ : ٢٥٨٤ . كان يكتب الخلفاء الأمويون الى ولاتهم بمصر أن هذه البلاد قد فتحت عنوة وأن أهلها أرقاء ، للحكومة الحق فى أن تزيد فى مقدار الجزية المفروضة عليهم ، وأن تعاملهم كما تريد . أنظر أيضاً .

Dozy, Histoire des Musulmans d' Espagne, I. 233

(١) البلاذرى ص ٧٣

(٢) ابن سعد : كتاب الطبقات f·2423r (Cod Goth · 1748)

وكتب عمر بن عبد العزيز الى عدى بن أرطاة بلغنى أن عمالك يخرصون (الخرص الحرز وهو التكهن او الحكم بالظن) الثمار على أهلها ثم يقومونها بسعر دون سعر الناس الذين يتبايعون به فيأخذونها قرفا (القرف القشر . وقرف الخبز ما يتقشر منه ويبقى فى التنور . وقرف الأرض ما يقتلع منها مع البقول والعروق ولحاء الشجر . والمراد أخذ الشئ بقيمة تافهة) على قيمتهم التى قوموها ، وأن طوائف من الأكراد يأخذون العشر من الطريق .

أضاف زياد بن غنم الفهرى والى هذه البلاد فى عهد عمر بن الخطاب من تلقاء نفسه دينارا فوق الضريبة المقررة التى كانت تؤخذ عينا (١) . على أن ذلك لم يكف لسد جشع الضحاك بن عبد الرحمن والى هذه البلاد فى عهد عبد الملك . فقد أمر بعمل إحصاء جديد للسكان عامة ، وكلف كل شخص بسداد ما فرض عليه من الضريبة . ومعنى ذلك أن كل فرد كان ملزما بأن يبين قيمة كسبه طيلة العام ، فيترك الوالى له ثمن الكسوة والغذاء وبعض النفقات الضرورية ، ثم يستولى على ما بقى باسم بيت المال . وكان من أثر ذلك أن زادت جزية كل شخص ثلاثة دنانير عما كانت عليه من قبل (٢) . كذلك كان الحال فى بلاد العراق حيث كانت تزيد الضرائب الاستثنائية فى عبء ما كان يثقل الأهلين من الضرائب المقررة . وقد أمر عمر بن عبد العزيز جباة الخراج أن لا يأخذوا من الأهالى من الدراهم ما زاد وزنه على أربعة عشر قيراطا (٣) ، وهو ما أمر به عمر بن الخطاب ؛ وقد رأى أن العمال كانوا يأخذون دراهم أثقل وزنا من تلك الدراهم التى فرضها الخليفة الثانى مما كان يزيد زيادة فاحشة فى الضرائب التى كان يدفعها الأهالى . ويتبين لنا من ذلك النظام الذى أقره عمر بن الخطاب أن الأهلين كانوا يدفعون عدا الضريبة المقررة نفقات صك النقود وضربها وكذا نفقات العقود الرسمية ومرتبات

---

(١) كتاب الخراج (طبعة بولاق سنة ١٣٠٢ هـ) ص ٢٣ (فى النهاية) . ويؤخذ من قول أبى يوسف « فلم يبلغنى أن هذا على صلح ولا على أمر أثبته ولا برواية عن الفقهاء ولا باسناد ثابت » أن النظام الذى أدخله عمر لم يتناول بلاد الجزيرة كما ذهب الى ذلك فون كريمر (Culturgeschichte, I. P. 60).

(٢) كتاب الخراج (ص ٢٣)

(٣) شرحه ص ٤٩ والطبرى ٢ : ١٣٦٦ و Fragmenta historicorum arabicorum , P. 47

عمال الأدارة . هذا عدا هدايا النيروز والمهرجان التى لم تلبث أن أصبحت عبئا على عبء [1] .

على أن تلك الأموال المقررة والضرائب الاستثنائيـة ، وإن أثقلت كاهل أهالى البلاد المغلوبة ، لم تكن وحدها كل ما فى النظام الأدارى من نقص ، ذلك النظام الذى لم يكن يرمى إلا إلى غاية واحدة هى جباية الأموال. فقد كان ثمة ماهو أدهى من ذلك وأخطر ، ذلك هو ماعرف عن هؤلاء العمال من الخيانة والعبث بأموال الدولة وإسراف بيت المال وانفاقه الأموال عن سعة — تلك المثالب التى لاتقل خطورة عما تقدم . ولا غرو فقد كانت تتخذ إمرة إحدى الولايات وسيلة للحصول على الثروة وجمع المال من باب غـير شريف . يدل عـلى ذلك أيضا ما شاع على الألسن فى تلك الولايات « أكل ولاية أو حلبها كما تحلب الناقة » — تلك العبارة التى طالما كانت تستعمل للدلالة على ذلك المنصب [2] .

وطالما قدمت الشكايات الكثيرة منذ أيام عمر بن الخطاب ضـد الولاة وعمال الخراج الذين كانوا يجمعون الأموال لأنفسهم باسم الدولة . وقـد نقل لنا البلاذرى (ص ٣٨٤) قصيدة غاية فى الغرابة يتهم فيها صاحبها عدداً كبيراً من المحافظين وحكام الرساتيق والمدن فى خوزستان وفارس وميـديا الذين كانوا — كما يقول — « يسيغون مال الله فى الأدم الوفر » ، نذكر منها هذا البيت :

تؤوب إذا آبوا ونغزوا إذا غزوا فأنّى لهم وفرٌ ولسنا أولى وفر

وقلما كان يجد الولاة عناء فى إخفاء خيانتهـم واختلاسهـم . فنرى بعض الحكام فى أواخر عهدهم بالولاية يطلبون من الخليفة أن يعفى من كان

---

(١) اليعقوبى ج ٢ ص ٢٥٨ ومايليها ، الطبرى ٢ : ٦٥ (س ٩) ، ١٦٣٦ ، ابن الاثير ج ٣ ص ٩٩

(٢) الطبرى ٢ : ١٠٢٩ (س ٢٦) ، البلاذرى ص ٩٤ ، ٢١٦ ، ٤١٤

تحت إشرافهم من الموظفين من أن يقدموا بيانا دقيقاً عما جمعوه من الأموال أثناء ولايتهم لتلك الأقاليم [١]. وقد سنّ عمر بن الخطاب نظاما لملافاة تلك المثالب الادارية، فوضع نظام « المقاسمة »، وذلك بعمل احصاء دقيق لثروة الولاة قبل توليتهم ثم إلزامهم عند اعتزالهم أعمالهم بدفع نصف الأموال التى جمعوها أثناء ولايتهم والتى لا تسمح بها رواتبهم [٢]. وعلى هذا رد معاوية إلى بيت المال نصف الثروة التى جمعها « ليطيب له الباقى » [٣]. وقد اتبع معاوية مع موظفيه نفس هذه الطريقة (المقاسمة) عند ماولى الخلافة [٤].

ولم يكن الرؤساء وحدهم هم الذين يثرون على حساب بيت المال. فقد كان هناك طائفة من صغار الموظفين لا هم لهم إلا الاثراء باختلاس أموال الدولة وسلبهم كل ما يصل الى أيديهم. وكان من أثر تلك الصعوبات التى كانت تعترض الحكومة فى سبيل استرداد تلك الأموال أن فكر والى العراق (عبيد الله بن زياد) فى استبدال أولئك العمال من العرب بغيرهم من الفرس. ومن ذلك الحين كان يعهد الى الدهاقين (كبار ملاك الأراضى من هؤلاء) بجباية الخراج. ولا غرو فقد كان هؤلاء الدهاقين « أبصر بالجباية وأوفى بالأمانة » [٥]. على أن بعض الموظفين قد استطاع بالرغم من ذلك جمع الثروات الضخمة، إذ كانوا يضعون الأموال التى يجمعونها أمانة عند أصدقائهم أو ذوى قرباهم. وكان بعض الولاة من ذوى المآرب الشخصية فى الابقاء على

---

(١) الطبرى ٢ : ٦٩ .

(٢) البلاذرى ص ٨٢ و ٢١٧ و ٣٨٥ ؛ الطبرى ١ : ٢٨٦٤ س ٤ .
وقد تكلم اليعقوبى (ج ٢ ص ١٨١) عن بعض نواحى الضعف فى هذا النظام .

(٣) الطبرى ٢ : ٢٠٢ (س ٦ وما يليه)

(٤) اليعقوبى ج ٢ ص ٢٦٤ .

(٥) الطبرى ٢ : ٤٥٨ و ٩٩٥ (س ١٩) .

بعض خلصائهم فى تلك المناصب النفعية يغمضون أعينهم عن كل ما كان يرتكبه هؤلاء مع الأهلين من جور وعسف (١).

قد بينا قبل كيف كان الخلفاء الراشدون يحاولون أن يستردوا الى بيت المال ولو جزءاً يسيراً من تلك الأموال التى كان يجمعها العمال ظلما . أما الأمويون فقد سنوا نظاما غاية فى الدقة للاشراف على جباية تلك الأموال. ففى عهد عبد الملك بن مروان كان يعمل تحقيق دقيق مع الجباة وموظفى الخراج عند اعتزالهم أعمالهم الأدارية . وكانوا يعذبون حتى يقروا بأسماء من أودعوا عندهم ودائعهم وأموالهم ويردوا الى بيت المال ماسلبوه من الأموال ، وهو مايسمى بالاستخراج أو التكشيف (٢) . وكان للتحقيق مع هؤلاء أماكن خاصة تسمى « دار الاستخراج » . وكان ذلك التحقيق لايلبث أن يتجاوز الحدود المشروعة ويغدو من شر وسائل الأخذ بالثأر والانتقام الشخصى ، ذلك الانتقام الذى كان يصبه عليهم حنق أولئك العمال المستبدين وتعطشهم للثروة ونهمهم للمال . وقد عم الفساد فى آخر عهد بنى أمية ، حتى كان أول مايقوم به الوالى من الأعمال حبس سلفه ومن اليه من الموظفين والصنائع والأتباع ، ثم إطلاق من حبسهم وضيق عليهم ذلك الوالى السابق . وكان خالد بن عبد الله القسرى والى العراق يتناول راتبا سنويا قدره ٢٠ مليونا من الدراهم ، بينما كان مايختلسه يتجاوز المائة مليون . وقد حبسه يوسف بن عمر هو وثلثمائة وخمسين من موظفيه . وبذلك استطاع أن

---

(١) راجع أيضا ما ذكره أبو يوسف من المعلومات الطريفة فى كتاب الخراج ص ٦١ (س ١٦ وما يليه) .

(٢) الطبرى ٣ : ٥٠٢ ؛ العقد الفريد (طبعة القاهرة سنة ١٢٩٣) ج ١ ص ١٧٩ و ج ٣ ص ١٣ . وتدل كل من كلمة « توظيف » (اليعقوبى ج ٢ ص ٣٨٨) وكلمة « استيفاء » (الطبرى ٢ : ١٤٦٠) على شئ واحد .

يسترد منه أكثر من ٧٠ مليونا [١] .

كل هذه الأموال الكثيرة والثروات الضخمة تحمل الانسان على أن يبحث عن الوسائل والطرق التى جمعت بها ، كما أنها تسهل عليه فى الوقت نفسه إدراك النتائج السيئة لذلك النظام الذى كان متبعا فى جباية الخراج . كان الموظفون وعمال الخراج ، الذين لا يرتابون فيما ينتظرهم عند اعتزالهم أعمالهم والذين لم يريدوا أن يدعوا تلك الفرصة للأثراء وجمع الأموال الضخمة تمر بهم دون أن ينتهزوها ، لا يترددون فى أن يرهقوا الأهالى ويثقلوهم بأنواع الضرائب المختلفة . وهكذا كانوا يستطيعون وقت التحقيق معهم أن يؤدوا الى الحكومة جزءاً من تلك الأموال ليطيب لهم الاستمتاع بجزء كبير من تلك الثروات التى كدسوها . ومما لا ريب فيه أن عبء ذلك الجور الذى كان يتزايد من حين الى آخر إنما كان يقع على كاهل تلك الشعوب المغلوبة على أمرها ، التى قلما كانت تصل شكاياتها الى السلطة المركزية للحكومة [٢]، والتى كانت تجبى منها تلك الأموال بكل وسائل العسف والتعذيب .

وكانت الطريقة التى تجبى بها هذه الأموال مخجلة على ماذكره الفقهاء . ففى اليوم المحدد لجباية تلك الأموال كان يذهب المطالبون بها الى ديوان الخراج حيث يجلس عامل الخراج على أريكة عالية ، ثم يتقدم إليه هؤلاء أذلاء خاضعين ، فيمد الواحد منهم يده التى يحمل فيها الضريبة فيدفعها بحيث تكون يد عامل الخراج فوق يده ، ثم يصفعه بعض الحاضرين صفعة يشيعه بها الى الباب . وكان عامة الشعب يحضرون تلك المناظر التى كانوا يعتبرونها

---

(١) الطبرى ٢ : ١٥٨١ و ١٧٦٤ و ١٨٤١ ؛ اليعقوبى ج ٢ ص ٣٥٥ و ٣٨٨ .

(٢) يرجع الى الطبرى (٢ : ١٣٥٤ أو الملحق رقم ٣) لمعرفة أعمال السفراء الذين كانوا يوفدون الى مقر الخلافة لبسط تلك الشكايات .

رمزاً لانتصار المسلمين على الكفار (١) .

وأما من عجز عن تأدية الخراج فكان الجباة يسلكون معه بعض وسائل التعذيب . من ذلك تعريضه للشمس المحرقة ، ذلك التعذيب الذى كان يضاعف أحيانا بصب الزيت على الشخص المعذب .

وكانوا يلزمونهم بحمل بعض الحجارة أو جرار الماء فى رقابهم ، كما كانوا يوقفونهم على قدم واحدة ساعات طويلة ثم يوثقونهم بحيث لا يستطيعون السجود للصلاة (٢) . وفى بلاد ماوراء النهر كان يدع عمال الخراج الدهاقين فى الشمس نازعين عنهم ثيابهم ثم يرمونهم بزنانيرهم فى وجوههم (٣) × .

(١) Karabaceck, das Arabische, P. 87

(٢) كتاب الخراج ص ١٨ و ٦١ و ٧٠ و ٧١

(٣) أنظر الطبرى ٢ : ١٥١٠

× نشك كثيراً فى صحة ما نقله فان فلوتن عن كتاب karabaceck, das Arabische Papier, p. 87 فيما يتعلق بالطريقة التى كان يجبى بها المسلمون الخراج . والذى يغلب على الظن أن هذا مدسوس على فقهاء المسلمين ، لاسيما وأنه لم يذكر لنا المرجع العربى الذى أخذ عنه صاحب هذا الكتاب .

على أن هذا على فرض صحته لاينهض دليلا على ماذهب اليه فان فلوتن ، إذ أن ماذكره لم يعد أن يكون رأيا من آراء بعض الفقهاء . ولم تكن أقوال الفقهاء وآراء المشرعين فى يوم من الأيام حجة للحكم على شعب من الشعوب بحكم من الأحكام ، وإنما يعتمد على الحوادث الجزئية والأمثلة التاريخية فى تقدير تلك الآراء والحكم بصحتها . وقد أدلى المؤلف برأيه أعزل من كل دليل معطلا من كل حجة ، إذ لم يذكر لنا حادثة معينة تدل على أن المسلمين كانوا يجبون الأموال من أهالى البلاد التى فتحوها على هذا النحو . ولا تعوزنا المثل الصحيحة على فساد ذلك الرأى . ولاغرو فان كتب الحديث حافلة بالنهى عن المثلة والعطف على الضعفاء والرفق بالحيوان بله الانسان .

أضف الى ذلك وصايا الخلفاء الراشدين لأمراء الجند . من ذلك وصية

— ٤ —

حالة الموالى السياسية والاجتماعية

أخشى أن يتهمنى القارئ حين أقدم له تلك الصورة السوداء لحكم بنى أمية بأننى أحاول أن أطبق تلك المثل التى أتينا على ذكرها على جميع الاقاليم التى كانت تحت سلطان الأمويين ، أو على الأقل طيلة عهد بنى أمية . على أن ما ذكرته من نقص وعيب فى حكم الأمويين لم يكن استعراضا لتلك الحوادث التى ترويها لنا المصادر التى اعتمدنا عليها . ومع ذلك فلا مندوحة من التسليم بصحة هاتين الملاحظتين : (١) إننا لا نعلم إلا الجزء اليسير عما نزل بالشعوب المحكومة من ألم وحيف رغم التسليم بنزاهة المصادر العربية وعدم تحيزها فيما يتعلق بحالة تلك الشعوب (٢) إن ما ترويه لنا تلك المصادر مهما كان ناقصا وضئيلا فانه يبرر الرأى الذى ذهبنا اليه، وذلك بتأييدها الحكم الذى ذكرناه آنفا عن بنى أمية وحكومتهم : ذلك أن المسألة لم تصبح بعد فى نظرهم مسألة دعاية دينية بل مسألة نهب وتخريب يشوبه شئ من النظام .

ولكن قد يتساءل المرء : ألم تكن ثمة وسيلة لمن فرضت عليهم الجزية يتفادون بها ذلك الخراج وتلك الضرائب ؟ ألم تكن هناك تلك الوسيلة

أبى بكر الصديق لأسامة بن زيد وجنده عند رحيلهم الى الشام (الطبرى ج ٣ ص ٢١٣) « يا أيها الناس ! قفوا أوصكم بعشر احفظوها عنى ، لا تخونوا ولا تغلوا (تخونوا) ولا تغدروا ولا تمثلوا ولا تقتلوا طفلا صغيراً ولا شيخا كبيراً ولا امرأة ، ولا تعقروا نخلا ولا تحرقوه ، ولا تقطعوا شجرة مثمرة ولا شاة ولا بقرة ولا بعيراً إلا لمأكله . وسوف تمرون بأقوام قد فرغوا أنفسهم فى الصوامع ، فدعوهم ومافرغوا أنفسهم له » .

كذلك عهد عمر لأهل إيلياء (الطبرى ج ٤ ص ١٥٩) . أنظر ص ٨٠٧ بهامش هذا الكتاب — المترجم .

الفذة ، وهى خروج المغلوبين عن أملاكهم العقارية واعتناقهم الاسلام وانضمامهم إلى صفوف الفاتحين من العرب يقاسمونهم تلك الغنائم التى كانوا يدفعونها اليهم من قبل ؟ .

بلى ! وذلك مافطن له واستغله منذ اللحظة الأولى معظم الدهاقين وهم ملاك الأراضى من الفرس. وقد أكسبهم ما كان لهم من السيادة أيام حكومتهم الأولى نفوذاً كبيراً على الرعايا من صغار الزراع . ومن ثم لم يلبث هؤلاء أن أسندت اليهم المناصب الأدارية الهامة وجباية الأموال الأميرية ، وذلك بفضل ما كان لهم من معرفة تامة بتلك البلاد وحال أهلها . ولذلك أصبح هؤلاء الدهاقين بطانة للحكومة ، تتخذ منهم الجواسيس والمفوضين السياسيين (١). وهكذا احتفظت طائفة النبلاء الأقطاعيين من أهل فارس بما بقى لهم من سلطان باعتناقهم الاسلام ، كما جمعوا الثروات الضخمة وتمتعوا بنفوذ كبير وذلك باستئثارهم بجباية الخراج (٢) .

بقى علينا أن نبين حال الطبقة الدنيا من هؤلاء الذين كان يسميهم مؤرخو العرب العلوج . وإن ما كتبه المؤرخون لن يدع فى نفس القارئ شكا فى حالة هؤلاء . فان اعتناقهم الاسلام لم يأت لهم بخير ، اللهم إلا ذلك الأمل الضائع والفشل المر . فقد وقف طمع العرب وكبرياؤهم ثم شرههم ونهمهم عقبة كأداء فى سبيل إصلاح ذلك العنصر المضطهد رغم اعتناقه الاسلام . وهذا ماسنعرض له ، بادئين بذكر الحالة الاجتماعية لأولئك الجدد فى الاسلام أولا ، معقبين على ذلك بالكلام عن حقوقهم السياسية .

أما أولى تلك المسائل فسوف لا يصعب علينا معالجتها ، وذلك بفضل

---

(١) الطبرى ٢ : ٤٩٢

(٢) Von kremer, Streifzüge, p. 14 et ibid. n. 4.

البحوث التى قام بها كل من الأستاذين فون كريمر وجولدتزيهر (١) . لا يخفى أن المسلمين من غير العرب قد ألحقوا منذ اعتناقهم الاسلام ببعض القبائل العربيــة على أن يكونوا موالى لتلك القبائل . ومن ذلك الحين نرى أن حالة الموالى التى كان لا يشوبها أية شائبة من شوائب الخسة أو الانحطاط قد غدت عــلى النقيض من ذلك منــذ اللحظة التى ابتدأ يزيد فيها عــدد من فرضت عليهــم الجزية من أولئك الموالى زيادة كبيرة . هذا الى ما كان من احتقار العرب الذين كانوا لا يحترمون سوى مهنة الحرب أولئك الموالى واعتبارهم إياهم طائفــة منحطة لا تــكاد تختلف عن طائفــة الرقيق فى شئ ، وذلك لامتهانهم طبقات العمال التى نشأ منها هؤلاء وازدرائهم تلك المهن التى كانوا يزاولونها . وليس بعيداً — على ما يظهر لى — أن يكون لما فى كلمة مولى من اللبس — تلك الـكلمة التى طالما كانت تطلق أيضا على الرقيق المعتق — أثر كبير فى احتقار العرب لتلك الطائفة . ولا غرو فقد شاع عند العرب إطلاق لفظ عبــد أو رقيق على المولى (٢) ، كما كانوا عــدا ذلك ينادونهم بألقابهم دون أسمائهم كما ينادون الرقيق (٣) . وإذا ما أرادوا الزواج فلم يكن بد من الرجوع إلى أسيادهم الذين كان لهم حق المعارضة فى تلك العقود . وكانوا بمعزل عن باقى الجيش ، لهم رؤساؤهم الخاصون بهم ، كذلك لا يبعد أنهم كانوا

---

(١) Von Kremer, Culturgeschichte II. 154 suiv. ; Streifzüge, p. 15 suiv. ; Goldziher, Islamische Studien, I. 104 suiv.

(٢) كتاب الاغانى ج ٥ ص ١٥٥ ؛ الطبرى ٢ : ٦٨٤ ؛ Van Gelder, Mokhtar, p. P.52،
Dozy, Hist.des Musulmans d.Espagne,II.72 cf.
ليس من المحقق ان ما ورد فى الطــبرى (٢ : ٥٩٦) (س ١٨) ، ٦٢٣ (س ٥) له أية علاقة بالموالى .

(٣) العقد الفريد ج ٢ ص ٩٠ .

يحاربون راجلين (١). وكانوا يقنعون بأحط الأماكن وأردئها فى الاجتماعات ولا يدخلون مساجد العرب ، إذ كانت لهم مساجدهم الخاصة بهم ×× .

حسبنا تلك المثل الناطقه فانها وحدها تكفى لأن تمدنا بفكرة واضحة عن حالة أولئك الموالى الاجتماعية . ونحيل القارئ المتعطش للاستزادة فى هذا الموضوع الى مؤلفات الاستاذين فون كريمر وجولد تزيهر التى أشرنا اليها قبل . وسنمضى الآن فى استقصاء حالتهم السياسية لنبين أن جور الحكومة معهم قد انتهى الى عدم اعترافها لهم بشئ من الحقوق التى كانت لأخوانهم من العرب . ولا يفوتنا أن نذكر أن النظام الذى أقره عمر ، والذى يجده القارئ فى كتاب « فتوح البلدان » للبلاذرى ص ٤٦١ ، Von kremer, Culturgeschichte, I. 167 suiv. كان يفرض لكل مسلم دُوّن اسمه فى سجلات الحكومة (الديوان) مكافأة سنوية عن خدماته الحربية (وهى العطاء) ، عدا ما كان يمنحه من الاجر (فريضة) لابنائه ، لا فرق فى ذلك بين العرب والموالى .

على أن هناك أمرا آخر جديرا بالملاحظة ، ذلك أن عدد هؤلاء لم يكن كبيرا فى عهد هذا الخليفة . لذلك أصبح العطاء وقفا على الدهاقين الذين

---

(١) الطبرى ٢ : ١٩٢٠ (س ٤) . قال أمير خراسان لأحد العرب من حاشيته : « وأنت وأهل بيتك ممن أراد أسد بن عبد الله أن يختم أعناقهم ويجعلهم فى الرجالة » . ويظهر أن هذا كان خاصا بالذميين (أنظر مقدمة كتاب البلاذرى والطبرى ٢ : ١٢٥٢ (٤) ، والعقد الفريد ج ٢ ص ٩٢ وما يليها) . ويغلب على ظنى أن الجند الرجالة لم يكونوا غير الموالى أنفسهم .

Opkomst der Abbasiden, pp 98. 105 (n 1)

×× هذه مسألة قومية بحتة لا دخل للدين فيها . ولا غرو فقد دعا الاسلام إلى المساواة بين جميع المسلمين لا فرق بين عربى ومولى وإحلال العصبية الدينية محل العصبية القومية — المترجمان .

ساعدوا العرب فى فتوحاتهم [١] . ويمكننا أن نستخلص مما ذكره البلاذرى أن العرب فى ذلك الوقت لم يكن يحفظهم أن يقاسمهم غيرهم ممن دخلوا فى الاسلام من غير العرب نصيبهم من الغنائم [٢] . وقد ذكر اليعقوبى أن عليا وحده هو الذى تمسك بالقواعد القديمة [٣] . ولا نعلم تمام العلم الى أى حد اتبع الامويون الطريقة التى خطها عمر فيما يتعلق بالأعطيات السنوية . على أنه لا مندوحة من أن نفرض ذلك الفرض، وهو أنهم قد أنقصوا نقصا كبيراً أعطية هؤلاء الذين باءوا بسخطهم (كالعلويين مثلا) ، كما استبدوا بما فى بيت المال من الاموال يبذلونها لأفراد أسرتهم [٤] . ومع ذلك فقد كان الأمويون على جانب كبير من الحكمة وبعد النظر لتلافى ماعساه يجره عليهم ذلك النظام الذى كان يقضى بنقص عطاء رعاياهم من العرب عن القدر الذى فرضه لهم عمر بن الخطاب . ولا غرو فقد عرفوا سلطان المال على النفوس . وسنرى الى أى حد كانوا يحسنون استخدامه ويشترون به حيدة خصومهم.

أما الموالى فكانوا على العكس من ذلك . فقد زاد عددهم فى المدن ، وبخاصة فى بلاد العراق ، للأسباب التى سنذكرها . كانت البلاد التى يفتحها العرب عنوة (كسواد العراق كله تقريبا وكذا سورية ومصر) تصبح وقفا على المسلمين . فكان الأهالى (الزرّاع) يظلون فى زراعتها على أن يقدموا للفاتحين جزءا من الغلة ضريبة عقارية (خراج) ، بينما كانوا يستمتعون بحرية التدين وحماية المسلمين لهم نظير مبلغ معين يدفع عن رأس كل فرد يسمى جزية (وهى الضريبة الشخصية) [٥] . وكانوا يعفون من تلك الجزية إذا اعتنقوا

(١) البلاذرى ص ٤٥٧ فى النهاية .

(٢) شرحه ص ٤٥٧ (٣) .

(٣) اليعقوبى ج ٢ ص ٢١٣

(٤) الطبرى ٢ : ٥٣٤ و ١٠٢٠ (١١) .

Von kremer, Gesch. der herrsch. Ideen, p.336 suiv., 393 suiv.

(٥) يجب ألا نخلط بين هذه الضريبة المسماة جزية الرءوس وبين الخراج

الأسـلام مع بقائهم على دفع الخراج (١) . ومن ثم لا ندهش أن نرى الجم الغفير منهم يفضل ترك مايملكه من الأرض والرحيل الى المدن والأقامة بها جنبا لجنب مع العرب ليعاونوهم إذا ما طلبوا مساعدتهم ، ولاسيا بعد وقوفنا على ما كان فى نظام الخراج وجبايته من سوء ونقص .

وكان لزاما أن تعرض تلك المشكلة ، مشكلة توزيع أجور تلك النجدات الجديدة . ومن السهل علينا أن ندرك إلى أى حـد كانت تختلف وجهة نظر كل من العرب والموالى فيما يتعلق بهـذه الأجور بقدر ما كان هناك من التعارض بين مصالح كل من الفريقين . أما العرب فأنهم لم يرضوا أن يقاسمهم الموالى ثمرات ما يفتحونه من البـلاد تلك المقاسمة التى كانت تنقص نصيبهم منها نقصا محسوسا . وأما الموالى فـكانوا عـلى العكس من ذلك يزعمون أن العطاء إنما هو حق لجميع المسلمين (٢) .

وقد ظهر أثر ذلك لأول مرة فى الثورة التى أثارها المختـار فى عهـد مروان الأول بعد أن ضمن مساعدة العنصرين العربى والفارسى من أهل الـكوفة . ومما ندهش له نقص العرب الذين اشـتركوا فى تلك الثورة نقصا مطردا ، بقـدر ما كان يزيد عـدد الموالى الذين استمالهم اليـه زعيم تلك الثورة زيادة كبيرة بما كان يدره عليهـم من العطاء . ولا غرو فانه « لم يكن فيما احـدث المختار شئ هو أعظم عليهـم من أن يروا المختار يمنح الموالى نصيبهـم من الفيء (هو المـال الذى تدره عليهـم البـلاد التى كانوا يفتحونها) » . وطالما كانوا يقولون له : « عمـدت الى موالينا ، وهم فيء أفاءه الله علينا ، وهذه البـلاد جميعا . فأعتقنا رقابهـم

وهو الجزيه العقارية كما سبقت الاشارة إليه (ص ٢) — ص ١٥ من الترجمة

(١) Van Berchem, op .cit. 35

(٢) الطبرى ٢ : ١٣٥٤

نأمل الأجر فى ذلك والثواب والشكر ، فلم ترض لهم بذلك حتى جعلتهم شركاءنا فى فيئنا » (١)

وليس أدل على شعور العرب نحو غيرهم من الشعوب الأخرى من تلك العقيدة التى كانوا يدينون بها ، وهى أن أملاك الأجانب وأرضهم ثمن لتركهم لهم حرية البقاء على وثنيتهم ، كما أنها جزاء من الله للمؤمنين منهم . ولم يكن بد من أن ينتهى هذا الزعم بتعصب الشعب العربى لبنى جنسه وتشبثه بأرجحيته وأفضليته على من سواه من العناصر الأخرى . ولم يرض الفاتحون من العرب الذين لم يكن بد من أن تنتهى مهمتهم بمجرد اعتناق الشعوب المغلوبة للأسلام أن يتركوا ثمرات فتوحاتهم . وكان لذلك أسوأ الأثر لاسيما فى أيام الحجاج والى العراق من قِبل عبد الملك ثم من قبل الوليد ، ذلك الوالى الذى اشتهر بالقسوة والشدة .

ولقد شغل ازدياد دخول هؤلاء فى الأسلام ، ولا سيما أولئك الذين ظهرت فيهم روح التمرد فى ثورة المختار ، بال الحكومة فى نفس الوقت الذى تدهورت فيه ماليتها بسبب إمحال كثير من الولايات أيام الحجاج الذى اختاره بلاط دمشق لعلاج الأمور فى بلاد العراق .

وتتلخص سياسة ذلك الأمير الجديد فى هذه الكلمات : يجب أن تعود بلاد العراق — مهد المعارضة التى قام بها الموالى — معقلا للجيوش العربية كما كانت من قبل . وهكذا اضطر الموالى الذين كانوا يتطلعون إلى مساواتهم مساواة تامة بأخوانهم فى الدين من العرب للعودة الى أرضهم ودفعهم الجزية كما كانوا يدفعونها من قبل .

وإنا لمدينون أيضا للأستاذ فون كريمر بتلك المعلومات عن ذلك الحادث

---

(١) الطبرى ٢ : ٦٥٠ وما يليها .

Von Kremer, Herschende Ideen, p. 328

الهام فى تاريخ الدولة العربية . ولا بد أن يكون القارئ قد وقف على ذلك فى كتابه «Culturgeschichte des Orients»(١) ورأى كيف استطاع الحجاج أن يرغم هؤلاء الجدد فى الأسلام على دفع الضريبة التى كان يدفعها الكفار ثم تلك المقاومة العنيفة التى قاوموا بها الحجاج بانضمامهم الى صفوف عبد الرحمن بن الاشعث الذى أشعل نار الثورة على بنى أمية . وقد أخمد تلك الثورة ما أريق فيها من أمواج الدماء المتلاطمة . ولكى ترد الحكومة هؤلاء الموالى الى واجبهم نحو الفاتحين وتسد فى وجههم كل أمل فى تحسين حالهم ، طردتهم وأرسلتهم الى قراهم بعد أن وشمت أسماءها على أيديهم .

وقد روى لنا مؤرخو العرب نتائج تلك السياسة القاسية التى كان الغرض منها العودة بنظام الضرائب الى ما كان عليه من قبل . فقد أجمع هؤلاء على القول بأن بلاد العراق كانت بعد الحجاج أسوأ البلاد حالا (٢) .

من ذلك ما ذكره اليعقوبى (طبعة هوتسماج ٢ ص ٣٤٨ وما يليها) : « وكان (الحجاج) أول من أخذ بالقذف والظنة وقتل بهما الرجال . وانكسر الخراج فى أيامه فلم يحمل كثير شئ ، ولم يحمل الحجاج من جميع العراق إلا خمسة وعشرين ألف ألف درهم » (وكان خراجها فى عهد معاوية ١٢٠ مليونا من الدراهم) .

كذلك ما رواه الطبرى (٢ : ١٣٠٦) من « أن يزيد (بن المهلب) نظر،

---

(١) ١ ص ١٧٢

(٢) ويمكن المقارنة بين هذه الارقام وبين الارقام التى نقلها لنا ابن خرداذبة (طبعة دى غوية) ص ١١ . فان هذه المبالغ وان كانت صحيحة فيما يتعلق بالسواد فقط ، فان الارقام التى نقلها ابن خرداذبة تكشف لنا عن حالة البلاد بعد الحجاج . ومع ذلك فانى لا أعلق أهمية كبيرة على تلك المبالغ بقدر ما أعلق على الملاحظات التى أبداها المؤرخون عنها .

لما ولاه سليمان (بن عبد الملك) ما ولاه من أمر العراق ، فى أمر نفسه فقال إن العراق قد أخربها الحجاج ، وأنا اليوم رجاء أهل العراق . ومتى قدمتها وأخذت الناس بالخراج وعذبتهم عليه صرت مثل الحجاج أدخل على الناس وأعيد عليهم تلك السجون التى قد عافاهم الله منها » .

وقد ورد فى كتاب Fragmenta Historicorum Arabicorum p. 17 (cf. p. 33) « قد حاول سليمان بن عبد الملك معالجة الحالة السيئة التى جرتها سياسة الحجاج . ولا غرو فقد رسخت فى الأذهان فكرة سيئة عن حكومة الوليد بسبب تلك الشدة والقسوة التى ارتكبها واليه والتى كانت نتيجتها جدب البلاد وفقرها » .

ومن اليسير علينا أن ندرك أن تلك العبارات قد صدرت من نفوس أشربت قليلا أو كثيرا روح العداء لحكم الحجاج ، وأنها قد لا تصور حالة البلاد إلا بعد الحرب الداخلية مباشرة ، تلك الحرب التى أشعل نارها ابن الأشعث ، والتى كان يرتبط بمصيرها حياة العرش الأموى أو موته . ولكن هل نستطيع أن ننكر بعد ذلك أن تلك الحرب لم يكن لها من الخطر ما كان لها ببلاد العراق لولم يشترك فيها ضحايا ذلك النظام الأدارى ممن أرهقتهم الضرائب الفادحة ، حتى آخر قطرة من دمائهم ؟

فالحجاج وإن لم تقع عليه تبعة تلك الحروب وخراب ذلك الإقليم ، فهو على الأقل مسئول عن نتيجة تلك الحرب . ولعل معترضا يعترض على بأن الحجاج لم يكن فى كل ذلك إلا وزير بلاط دمشق ، وأن سيادة العنصر العربى غيره من العناصر الاجنبية لتتفق مع مصالح الدولة الاموية وسياستها ، لا سيما وأنها هى التى وضعت أساس تلك السياسة .

أما أنا فسأكون آخر من لا يعترف بصحة ذلك الاعتراض . ولكن ليسمح لى القارئ أن أجيب عنه بذلك الجواب ، وهو أن زوال حكم بنى أمية قد أصبح محتوما منذ اللحظة التى برهنت فيها الحوادث على أن النظام

الذي كان يتشبث به الأمويون لم يكن ثمة ما يبرر بقاءه .

ويظهر أن ذلك هو ما عناه فون كريمر حين تكلم عن الخطة التى سلكها الحجاج لقمع الثورة التى قام بها الموالى ، إذ يقول إن تلك الخطة وإن قضت على آمال الموالى والجدد فى الاسلام وطمعهم فى مساواتهم بالشعب الحاكم ، فقد كان سخط هؤلاء المضطهدين ـ إذا مادققنا البحث فى استقصاء الأسباب التى انتهت بسقوط الدولة الأموية — هو السبب الذى يعول عليه . (Streifzüge,P. 24, cf. Hersch. Id., P. 334) . وسيظهر لنا مقدار صحة هذا الرأى عند دراسة الحالة فى خراسان .

— ٥ —

الحالة فى خراسان

لم يبق ببلاد خراسان عند وصول العرب اليها سوى طائفة من الولايات الصغيرة لاتربطها حكومة مركزية تدير شئونها ، ولا سيما بعد التقلبات التى مرت بهاهى والولايات الأخرى فى آسيا الصغرى ثم الحكومات التى تعاقبت عليهاوبخاصة أسرات البكتريان (Bactriennes)× وشعوب الأندوسكيث (Indo—Scythe) وغارات الحيثيين أو الهون البيض (Haital ou Huns blancs) ××.

وكان السواد الأعظم من سكان تلك البلاد من أصل آرى ، أقوياء البنية عراض الصدور الكثيفة الشعر ، وذلك رمز القوة وشدة البأس ، مما استرعى إعجاب الجغرافيين من العرب . ولم يكن يختلف ذلك الشعب اختلافا جوهريا عن ذلك الجنس الذى يسميه الرحالة المحدثون باسم تجيك (Tadjîk)(١). وقد

× بلاد آسيا القديمة ، أحدى مواطن الايرانيين الذين يعيشون الآن ببلاد التركستان وبلاد الفرس . وحاضرتها بكتريا ــ المترجمان .

×× من شعوب البرابراة القديمة . وهم الرحل من سكان شمالى شرق أوربا وشمالى غرب آسيا — المترجمان .

(١) أنظر المقالتين اللتين كتبتا عن Persia,Oxus فى دائرة المعارف

أطلق ذلك الاسم فى الأصل على العرب (tadjīk—tàzi "Arabe"). غير أن علماء وصف الشعوب قد اتفقوا على أن التجيك (les Tadjīk) ، فضلا عن بعدهم عن أن يكونوا ساميين ، فانهم من جنس آرى قد امتزج بالدم الطورانى (١) .

وكان سكان بلاد خراسان الأصليين من هؤلاء التجيكيين . وأما الطبقة التى كانت لها السيادة فكانت طبقة الدهاقين ، وهم ملاك الأرض والزراع من الفرس ، وكانوا يتمتعون بنفوذ كبير وبخاصة فى بلاد ماوراء النهر حيث كانوا يملكون الضياع الواسعة . أما « البخاراخودة » أو أمراء بخارى فهم فى الأصل من طبقة الدهاقين (٢). وكان الدهقان فى هَراة يحكم بجانب أمير أجنبى (٣) ، كما كان مركز الأشراف من كبار ملاك الأرض يختلف باختلاف الأحوال التى تحيط بهم. وكان الدهقان ـ على ماذهب اليه نلدكه (Nöldeke)(٤) — لا يكاد يعدو أحيانا أن يكون من بسطاء الفلاحين ، كما كان فى بعض الأحيان من طبقة الاشراف الذين يملكون بلاداً (رساتيق) برمتها .

وكان يحكم ذلك الشعب أمراء مختلفون من الأشراف الاقطاعيين القدامى

البريطانية (Encylopaedia Britannica) وما كتبه مسيو Specht فى المجلة الاسيوية الفرنسية ، ونلدكه Nöldeke فى كتابه Geschichte der Perser und Araber, p.17 (n.5) ,p.115 (n.21)
(Journal Asiatique, 1883, t. II. p. 317 suiv.)
من سكان فارس وتركستان من الجنس الآرى . وهم حول مليونى نسمة ـ المترجان

(١) Khanikoff, Ethnographie de la Perse, p. 87 suiv. Quatrefages et Hamy, Crania Ethnica.p.503.

(٢) Nerchakhi, Description de Bokhara (ed. Schefer) , p. 6 .

(٣) الطبرى ٢ : ١٦٣٦

(٤) Geschichte der Perser und Araber, p. 440

فى بعض الأمبراطوريات الواسعة الأرجاء الذين طالما كانت تنم ألقابهم عن أصلهم التركى أو المغولى(١). أما إبان الفتح العربى فاننا نجد من أمراء سجستان رُتبيل (Rotbîl) (٢) ، ومن أمراء سمنجان وروب (Simindjan et Roub) (الروبخان Roubkham) (٣)، ومن جوزجان (الجوزجان Djouzedjàn)، (٤) ومن الخزر (khozar) (سِبَقرَى ؟) (٥) ، ومن أمراء الختل (khottal) (السبل) (Al — Sabal)(٦) ، ومن بذغيس (Badhghis) وطخارستان (Tokharestan) (جيغويه ، Djighoyeh ، الشذ al — Chadh ورزك طرخان Nizak tarkhàn)(٧) ،ومن مَروَرُوذ (بذام Bâdhâm) (٨) ومن الطالقان سهرك (Sahrak) (٩) ، ومن الفرياب Farayâb (توسك Tousik) (١٠) ، ومن بلاد ما وراء النهر : السُّغد وسمرقند (ترخون

---

(١) الأسماء الآتية منقولة عن تاريخ الطبرى ، ويمكن اعتبارها تكملة لما ذكره ابن خرداذبه (طبعة دى غويه) ص ٢٨

(٢) الطبرى ٢ : ١٠٣٦ ، وابن خرداذبه ص ٢٩

(٣) شرحه ٢ : ١٢١٩

(٤) شرحه ٢ : ١٢٠٦

(٥) شرحه ٢ : ١٤٤٨

(٦) الطبرى ٢ : ١٠٤٠ و ١٢٢٤ . وهو من ألقاب الشرف (عند الصينيين)

(٧) كان جيغوية ملكا . وكان يقيم بالقرب منه أحد أشراف الصين ويلقب بلقب شَذّ (وبالصينية شتز Chè — tsz) . وأما نِزَك ترخان من أتباع ملك تُخرستان فكان يقيم فى بذغيس .

(٨) الطبرى ٢ : ١٢٠٦

(٩) شرحه

(١٠) شرحه

Tarkhoun(١) وغوزك (Ghawzak) (٢) ، ومن فرغانة × (إخشيد وألتار (Ikhchîdh, al - târ) (٣) ، ومن أمراء كى (ترك خاقان) (٤) ومن أمراء كش (ويك Wîk) (٥) ، ومن شومان (فيلسنشب ؟ أو غيسلشتان) (٦). وفى كابل كان يقيم كابل شاه (٧) ، بينما كان يحتفظ مرازبة أمبراطورية آل ساسان بمراكز مستقلة فى مرو ومروروذ وسرخس وطوس وهراة × ×. وقوهستان ، كما كان يحكم بلخ إصبهبذ (Ispehbedh) (٨). وقد قبل معظم أولئك الأقيال سيادة العرب دون كبير مقاومة ؛ كما نراهم يبادرون إلى إعتناق الاسلام (كما فعل دهاقين العراق) ويعيشون فى سلم ووئام مع غيرهم من أشراف العرب . وكذلك أصبحوا (مع غض النظر عن الاستثناءات

---

(١) الطبرى ٢ : ١١٤٦

(٢) شرحه ٢ : ١٢٢٩

وقد ذكرها المؤلف غزك (Ghozak) والصحيح غوزك ـ المترجان

× ذكرها المؤلف فرغنه (Ferghana) ، وضبطها فرغانه بفتح الفاء ومد الغين — المترجان .

(٣) الطبرى ٢ : ١٢٤٢و١٤٤٠

(٤) شرحه ٢ : ١٤٢٢

Torkhakhàn فى الأصل والصحيح Tork Khakhân — المترجان .

(٥) الطبرى ٢ : ١٤٤٨

فى الاصل كش Kech والصحيح كس كما فى الطبرى — المترجان

(٦) الطبرى ٢ : ١٢٢٧

(٧) شرحه ٢ : ١٢٠٦

كبولشاه فى الأصل وضبطها كابل شاه ـ المترجان .

× × فى الأصل هراة بكسر الهاء والصحيح بفتحها كما ورد فى معجم البلدان لياقوت ـ المترجان .

(٨) الطبرى ٢ : ١٢٠٦ ، ١٢١٨

التى لامناص منها) محل ثقة الأمراء من العرب وأصدقاء النابهين منهم. وكانوا يساعدون جيوش المسلمين ضد الاتراك من بلاد ما وراء النهر ، كما كانوا يحتفون بالرؤساء من العرب احتفاء كبيراً ، فكانوا يستقبلونهم فى قصورهم ويتملقونهم بتلك الهدايا الثمينة التى كانوا يقدمونها اليهم فى عيد رأس السنة وفى احتفال المهرجان [1] .

ومع ذلك فمن اليسير علينا أن ندرك أنه كان وراء مظاهر تلك الحفاوة وتلك الهدايا ما وراءها . لذلك لاندهش — بعد أن وقفنا على ما كانت عليه الادارة العربية — من أن نرى أشراف هذه البلاد ينتفعون من تلك الفتوحات باتصالهم بالجباة وعمال الخراج وإثرائهم على حساب الرعايا . ولم يكن مجرد إلقاء القبض على الكثيرين منهم هو كل ما نعلمه عن هذه الناحية ، فان ما ذكره النرشخى فى كتابه « وصف بخارى » ليبين لنا ذلك الأمر بيانا واضحا . ولا غرو فقد أدلى الينا بعبارة قيمة تكمل ما رواه الطبرى تكميلا لم نكن نتوقعه . فقد روى الطبرى عند كلامه على حوادث سنة ١٢١ هـ أن اثنين من الدهاقين قتلا تغشادة أمير بخارى وعامل الخراج من قبل العرب فى ذلك الأقليم [2] فى حضرة نصر بن سيار نفسه دون أن يذكر لنا شيئا عن أسباب ذلك العدوان .

وإلى القارىء ما ذكره النرشخى ننقله عن كتاب Chrestomathie persane , tome I. p. 44 cf. p. 95 suiv. de l' édition للأستاذ شيفير (Schefer) :

كان نصر بن سيار يحل تغشادة من نفسه محلا رفيعاً . ولا غرو فقد أقطعه أحدى ضياعه ثم زوجه إحدى بناته . وقد جاء تغشادة لزيارة نصر بن سيار فى فسطاطه ؛ فلم يكد يستقر به المقام حتى حضر اثنان من الدهاقين

---

(١) الطبرى ٢ : ١١٧٥و١٢٢٨(١١) و١٤٤٤(١٠) و١٤٤٨(١٣وما يليه)

(٢) شرحه ٢ : ١٦٩٣ وما يليها .

من أسرة تغشادة وطلبا المثول بين يدى نصر . وكان يمت كل من هذين إلى أسرة ذات نفوذ عظيم ، وقد اعتنقا الأسلام على يد نصر بن سيار . فلما أصبحا بحضرته تظلما اليــه من استبداد تغشادة ، قائلين إنه استولى على أملا كهما بالقوة . وكان عامل بخارى واصل بن عمرو حاضراً ، فطلب الدهقانان من نصر أن ينصفهما منه أيضاً بعد أن اتهماه باشتراكه مع تغشادة فى الاستيلاء على أملاك الغير ظلماً وعدوانا . هــذه هى الأسباب التى حملت هذين الرجلين على هــذا الانتقام القاسى ، كما كانت فى الوقت نفسه السبب الذى من أجــله اقتضبت تلك الوقائع من رواية الطبرى .

وهل ثمة بعــد ذلك ما يمنعنا من الاعتقاد بأن هذه الحال لم تقتصر على إقليم بخارى ، وأنه لو كان بين أيدينا الكثير من مثل تلك الأخبار لأمدتنا بأكثر مما رواه لنا الطبرى عن حال الكثير من الولايات الاسلامية ؟ ومهما يكن من شئ فقد شاءت الأقدار أن يأتينا ذلك النور من بلاد ماوراء النهر خاصة ، ذلك النور الذى أماط لنا اللثام عن نتائج الفتح العربى . ولا غرو فقد وقعت فيها هذه الحوادث التى أمدتنا بها تلك المصادر .

وبالرغم من أن المسلمين من العرب كانوا يعفون من جميع الضرائب ويقتسمون الغنائم ، فان الخراسانيين لم يستطيعوا التخلص من عبء تلك الضرائب رغم اعتناقهم الاسلام ، إذ كانوا لا يزالون يدفعونها كما كان يدفعها أهل بلاد العراق .

وكانت تسمى الضريبــة التى تجبى من الخراسانيين تارة بالجزية وتارة بالخراج (١) . ومن اليسير علينا أن نستنتج من ذلك أنه لم يكن فى تلك البلاد سوى ضريبة واحدة كانت تُدفع نقداً . يؤيد هذا ما ذكره الطبرى

---

(١) وقد وردت هذه الاصطلاحات مختلطا بعضها ببعض . الطبرى : ٢ ١٥٠٨ (٦ — ٨ و ١٣ و ١٤)

(٢ : ١٥٠٧) « خراج خراسان على رؤوس الرجال » ، ثم ما رواه اليعقوبى (طبعة هوتسما Houtsma ج ١ ص ٢٠٧) « وخراجهم على رؤوس الرجال يوجبون على كل رجل بالغ جزية » [١] .

ولا يفوتنا أن نذكر أن أمراء كور تلك الولاية على اختلافها قد عقدوا معاهدات السلم مع العرب حين فتحوا بلادهم على أن يدفعوا لهم جزية سنوية معينة . وكانت تلك الجزية موزعة على الأهلين ، يشرف على جبايتها بعض عمال الحكومة مع أحد الدهاقين أو مع غيره من حكام الولايات [٢] . وكان ينفق ما يجبى من الضرائب على تموين جيوش الاحتلال . ومن ثم لم يكن بد من أن يثير إعفاء الجدد فى الاسلام من الجزية ذلك التعارض الشديد بين هاتين المصلحتين : أولا — مصلحة الحكومة (مسئولية الحاكم) التى لاتستطيع أن تتخلى عن دفع أرزاق الجند ، ثانيا — مصلحة أمير البلاد الذى كان يحتفظ لنفسه بما كان يزيده على الجزية من الضرائب الاستثنائية ، وكذلك كان الحال ببلاد العراق . وقد اضطرت الحكومة — لكى ترضى المرابطين من جند العرب الذين كان يزيد عددهم على التوالى — إلى فرض الجزية على الأهلين رغم اعتناقهم الاسلام . وهكذا كان بعض الولاة الذين من مصلحتهم ازدياد دخل البلاد لا يستطيعون أن يروا ذلك النجاح المطرد الذى كان يصادفه الاسلام من قلوب الأهلين بدون أن تتبلبل لذلك نفوسهم ويقلق له بالهم . ولتأييد تلك الحقيقة التاريخية نذكر للقارىء شيئا عن هاتين

(١) وترجع هذه الطريقة فى جباية الخراج إلى عهد الأكاسرة (الطبرى ١ : ٢٣٧١) « وسائر السواد ذمة ، وأخذوهم بخراج كسرى على رءوس الرجال على مافى أيديهم من الحصة والأموال » .

(٢) Van Berchem, La Propriété territoriale et l' impôt foncier, p. 54 suiv.

أنظر ملحق ١ للوقوف على المعلومات الخاصة بمرو .

المحاولتين اللتين كان يقصد بهما تحسين حال أولئك المحدثين فى الاسلام، ثم نخصص الفصل التالى لشرح الأسباب التى حملت على ذلك .

كان عمر بن عبد العزيز أول من أمر من خلفاء بنى أمية الجراح، عامله على بلاد خراسان، أن يضع عمن أسلم الجزية التى كان يدفعها الكفار . ومن السهل جداً أن نتنبأ بنتائج تلك السياسة الجديدة .

وكان من أثر ذلك ازدياد اعتناق الناس للاسلام بينما نقص إيراد بيت المال نقصاً محسوساً [1]. وقد اشترط بعض الولاة لتحاشى ذلك الخطر الختان وحفظ شئ من القرآن . على أن ذلك لم يجد نفعاً . ومن ثم كان لزاما العود إلى فرض الجزية كما كانت من قبل أو فقد ثمار ما فتحه المسلمون من البلاد . ويظهر أن عمر بن عبد العزيز قد فطن إلى أبعد النتائج التى عساها أن تجر إليها تلك السياسة . لذلك لم يتقهقر أمامها، كما لم يتردد فى أن يأمر المسلمين بالجلاء عن بلاد ماوراء النهر.[2] بيد أنه يظهر لنا أن الجند لم يهتموا بأمر ذلك الجلاء، كما كان طبيعيا أن يبادر الخلفاء بعد موت عمر بفرض ضرائب أكثر فداحة لسد ذلك النقص الذى جرته سياسته . يدل على ذلك مارواه الطبرى [3] عن هجرة الكثيرين من السُّغد من بلاد ما وراء النهر فى عهد من وليها بعد الجراح . وقد اشتعلت نار الحرب منذ ذلك الحين فى تلك البلاد، ولم يحتفظ المسلمون إلا بالقلاع والحصون بعد أن أجلوا السُّغد، الذين طلبوا مساعدة الأتراك لهم، عن سواد بلاد ما وراء النهر .

وأما المحاولة الثانية لتحسين حال أولئك الموالى فكانت بعد سبع سنين، وذلك فى خلافة هشام بن عبد الملك . وكان أول من فكر فيها هو أشرس الملقب بالكامل والى تلك البلاد، ليضع حداً لتلك الحرب التى خربت المدن

(١) الطبرى ٢ : ١٣٥٤

(٢) شرحه ٢ : ١٣٦٥

(٣) شرحه ٢ : ١٤١٨ و ١٤٣٩ وما يليها .

الجميلة الواقعة على الشاطئ المقابل لنهر سيحون . وإنا لمدينون للطبرى (٢ : ١٥٠٧ وما يليها) بما رواه لنا عن سياسة ذلك الأمير . فقد قال أشرس يوما لمن حوله : « إبغونى رجلا له ورع وفضل أوجهه إلى ما وراء النهر فيدعوهم إلى الاسلام » ، فأشاروا عليه بأبى الصيداء صالح بن طريف مولى بنى ضبة . ولما كان هذا لايعرف الفارسية ألحق به الربيع بن عمران التميمى مترجماً له . وقد شخص أبو الصيداء إلى سمرقند ، حين أذن له أشرس برفع الجزية عمن أسلم ، ثم طلب من أصحابه أن يعينوه إذا ما أبى جباة الخراج العمل وفق سياسة الوالى الجديدة .

وكان يقيم غوزك أمير السُّغد فى سمرقند ومعه عامل الخراج حسن بن أبى العمرطة ، وكان هذا رجلا نزيهاً يخالف الكثيرين من مواطنيه فى نظرتهم إلى الفتوحات الاسلامية ، كما كان لايداجى نفسه فى أن هذا الفتح لم يكن (فى حقيقة الأمر) إلا تعديا ليس للدين فيه سوى نصيب ضئيل جداً (١). وقد بلغت جهود أبى الصيداء صالح بن طريف فى بادئ الأمر ما كانت ترجوه من النجاح بمعاونة ذلك العامل. فقد زاد اعتناق الناس للاسلام، وبنيت المساجد على أثر دخولهم فى هذا الدين أفواجا . بيد أن هذا النجاح قد ضايق الأمير غوزك الذى كان يرى فى ذلك نقصاً فى دخله هو من ناحية ثم فى دخل الحكومة من ناحية أخرى . وقد أفضى بشئ من مخاوفه إلى أشرس ، فكتب هذا إلى عامل الخراج : « إن فى الخراج قوة للمسلمين ، وقد بلغنى أن أهل السُّغد وأشباههم لم يسلموا رغبة وإنما دخلوا فى الاسلام تعوذاً من الجزية . فانظر من اختتن وأقام الفرائض وحسن إسلامه وقرأ سورة من القرآن فارفع عنه

---

(١) وهذا ما استنتجه من جوابه حين بلغه أن سبعة آلاف من الأتراك ستحل بهم الهزيمة مما قريب فقال : « ما أتونا بل أتيناهم وغلبناهم على بلادهم واستعبدناهم » (الطبرى ٢ : ١٤٨٥) . وسنرى بعد قليل أنه لم يكن هو وحده الذى كان يفكر على هذا النحو .

خراجه » . وبذلك فشلت تلك الحركة التى قام بها ذلك الوالى أمام ما أقامه فى سبيلها الأمير غوزك من العقبات وما أدلى به من الحجج على فسادها وما تجره على بيت المال من الخراب . ومن ثم عزل ابن أبى العمرطة وولى مكانه هانئ بن هانئ ، ثم عين الأشحيذ الفارسى مساعداً له .

وكان الغرض من تعيين هذين الرجلين إنما هو القضاء على ما قام به أبو الصيداء من ضروب الاصلاح . وعلى ذلك لم يُجد احتجاج من أسلم من دهاقين بخارى وقولهم لأشرس « ممن تأخذ الخراج وقد صار الناس كلهم عربا؟ » ، كما لم يغن احتجاج أبى الصيداء شيئاً . فقد كتب أشرس إلى هانئ ثم إلى العمال « خذوا الخراج ممن كنتم تأخذونه » . لهذا أخذت روح الفتنة تدب فى نفوس أولئك الجدد فى الاسلام بعد أن خابت آمالهم ، يعضدهم النابهون من الجند والفقهاء عربا وموالى . وقد أرسلت الحكومة أحد القواد فقبض على زعماء تلك الفتنة . وهكذا لم يلبث أن أعقب إعفاء المحدثين من الجزية حركة عكسية وسياسة خراجية غاية فى الشدة . ولا غرو فقد أصبحت تجبى منهم بالقوة دون أن يراعى فى ذلك حتى جانب الضعفاء منهم . ومن اليسير علينا أن نستخلص مما رواه الطبرى (٢ : ١٥٠٨ س ١ — ١٢) أن حركة أشرس لم تقتصر على السُّغد ، بل أن نتائجها قد ظهرت أيضاً فى بخارى . وإلى القارئ ما رواه النرشخى (Schefer, Chrestomathie persane, tome 1. p. 42 suiv. , p 58 de l' édition) : « ثار أحد أهالى بخارى فى عهد ولاية أسد بن عبد الله على خراسان [1] وحث الناس على الدخول

---

(١) إذا فان هذا المؤرخ لا يوافقنا فى رأينا ، إذ نذكر أن الحوادث التى عرضنا لذكرها هنا قد وقعت فى إمارة أشرس . فقد ولى أسد بن عبدالله بلاد خراسان مرتين : الأولى من سنة ١٠٦ هـ إلى سنة ١٠٩ هـ والثانية من سنة ١١٧ هـ إلى سنة ١٢٠ هـ . وقد حل محله أشرس سنة ١٠٩ هـ . وليس بعيداً فى رأيى انه قد عزى اليه ماحدث فى عهد من خلفه . ولم يعرض الطبرى

فى الاسلام . وكان السواد الأعظم من الأهلين لا يزال على الكفر ؛ ومن ثم كانوا يدفعون جزية الرءوس . وقد أحفظ بخاراخودة تغشادة اقتناع الكثيرين منهم بصحة الاسلام واعتناقهم له . ولا غرو فقد كان لا يزال يبطن الكفر رغم إظهاره الاسلام ، فكتب إلى أسد بن عبد الله أن ببخارى رجلا يعكر صفو الأمن ويلقى بذور الفتنة ويشق عصا الطاعة ، وأن أتباعه يزعمون أنهم مسلمون وليسوا بمسلمين ، فإنهم لم يسلموا إلا بألسنتهم ، إذ لا تزال عقائدهم القديمة متأصلة فى نفوسهم . وإنما اتخذوا هذا ذريعة لاثارة الفتن فى المدينة وإقلاق بال الحكومة وإنضاب بيت المال » . وكان من أثر ذلك أن كتب أسد بن عبد الله إلى نائبه مقاتل شريك بن الحارث (؟) يأمره بالقبض على هؤلاء القوم ثم تقديمهم إلى تغشادة ليرى فيهم رأيه . وقد ذكر المؤرخون أن هؤلاء الجدد فى الاسلام جاءوا إلى المسجد الجامع يشهدون بأعلى أصواتهم أنه « لا إله إلا الله وأن محمداً عبده ورسوله » [1].

لذكر تلك المحاولة التى كان يراد بها تحويل بلاد ما وراء النهر إلى الاسلام فى إمارة أسد . وأما الأخبار التى نقلها النرشخى فى مختصره الذى بين أيدينا فانه يغلب عليها الخطأ سواء فيما يتعلق بالأسماء أو التواريخ . وهاك مثلين (ص ١٦) : « فتح قتيبة بن مسلم مدينة بخارى فى عهد معاوية (وصحتها الوليد الأول) . وقد أقر قتيبة تغشادة « بخاراخودة » تلك المدينة فى مركزه ثم أمر أبو مسلم بقتله بمدينة سمرقند فى عهد نصر بن سيار والى خراسان ، وذلك بعد وفاة قتيبة بسنتين بعد أن ظل فى الحكم زهاء اثنتين وثلاثين سنة » . وعندئذ تكون وفاة قتيبة سنة ٩٦ ﻫ بينما لم يظهر نفوذ أبى مسلم إلا فى سنة ١٢٦ ﻫ . واما سنة وفاة تغشادة بالضبط فهى سنة ١٢١ ﻫ (ص ٤٣). « وفى سنة ست وخمسين ومائة (٧٧٢م) مات أسد بن عبد الله بن مروان». ومات أسد سنة ١٢١ ﻫ وكان جده يزيد .

(١) أنظر كتاب الأنساب للبلاذرى (طبعة Ahlwardt) ص ٣٣٦ وما يليها ، وحمزة الاصفهانى (طبعة Gottwaldt) ص ٢٠٨ .

وقد شنق بخاراخودة منهم أربعمائة دون أن يجرؤ أحد على أن يشفع لهم ؛ ثم استرق من بقى منهم وأرسلهم إلى أسد بن عبدالله بخراسان . على أن أحداً من هؤلاء ممن فروا من الموت لم يرتد عن الاسلام ، بل ظلوا جميعاً مؤمنين به (١) ، ثم لم يلبثوا أن عادوا إلى بخارى بعد موت تغشادة .

وقد جاء ما ذكره النرشخى فى الوقت المناسب ، فقد صحح رواية الطبرى ومحصها . ومن ثم أصبح ذا قيمة تاريخية كبيرة . ولا شك فى أن ما أمدنا به النرشخى لم يكن مصدره سوى تلك المعلومات الموجزة التى رواها لنا مؤرخو العرب . فاذا كان مؤرخ بخارى (النرشخى) قد نقل لنا شيئاً عن إدارة الأمويين ، فانما روى لنا تلك الحوادث كما تلقاها من أفواه أولئك الجدد فى الاسلام أنفسهم وحفظها عنهم . ومما راعنى أيضاً عند قراءة ما رواه هذا المؤرخ تأييده ما ذهبنا اليه من أن سياسة عمر بن عبد العزيز وأشرس إنما كانت تضر بمصلحة أشراف البلاد وتعرضها للخطر بقدر ما كانت تضر ببيت المال . وإن فشل هذه السياسة التى كانت ترمى إلى إصلاح حال الموالى وتسويتهم بالعرب إنما يرجع بادئ ذى بدء إلى تلك العراقيل والعقبات التى وضعها فى سبيلها هؤلاء الأشراف . وعلى ذلك فانا نخالف ذلك المؤرخ فيما ذهب اليه من أن الكراهة الدينية هى التى حدت بتغشادة أن يقف من هؤلاء الجدد فى الاسلام ذلك الموقف العدائى . فكل ما بأيدينا من الشواهد إنما ينم عن استبداد ذلك الأمير الذى كان — رغم اعتناقه الاسلام — يرى أن تحول رعيته إلى هذا الدين سوف يحرمه من تلك الوسيلة الفذة لاستنزاف أموالهم . على أن هناك أمراً آخر هو أدهى من

(١) وكل ما هنالك هو أن أسداً منحهم الحرية . أنظر الطبرى ٢ : ١١٦١ حيث نقرأ [سنة ١١٩هـ] « فبعث أسد بجوارى الترك إلى دهاقين خراسان واستنفذ من كان فى أيديهم من المسلمين » . وهذا الذى ذكر قد يظل غير واضح إذ لم يذكر لنا النرشخى ما كان يمضى ببخارى فى ذلك الحين .

ذلك وأنكى ، ذلك ما رواه لنا هـذا المؤرخ ومن سبقه من المؤرخين من انضمام كبار الموظفين من العرب إلى ذلك الأمير ، على الرغم مما كان فى ذلك من التضحية بالدعوة إلى الاسلام والوقوف فى سبيل نشره .

ومن ثم كان من البديهى أن تقوم العقبات الكؤود فى خراسان وكذا فى بلاد العراق فى سبيل سياسة عمر . ومن أجل ذلك فانى لا أزال أكرر هـذا السؤال : ما هو الداعى إلى هذا الاستبداد المحزن ؟ لا بد أن يكون الغرض منه إنما هو توطيد احتلال قد أصبح لا مبرر لوجوده ولا سيما بعد أن تحول أهالى تلك البلاد المحتلة إلى الاسلام . ومما لاريب فيه أن ذلك لم يكن رأى الاغلبية من العرب فى صدر الاسلام . فهؤلاء ـ كما نعلم ـ كانوا يدينون بتلك العقيدة ، وهى أن ما يغنمونه من البلاد التى يفتحونها إنما هو ثمرة مشروعة لدفاعهم عن الاسلام دون أن يفطنوا لما قد تنتهى اليه تلك العقيدة من التعارض بينها وبين الدعوة إلى الاسلام والعمل على نشره .

ومن ثم لاندهش إذا شاهدنا فى الولايات الشرقية للدولة الاسلامية قيام حركة شعارها تأويل أحكام الشريعة وتفسيرها تفسيراً أقل حرجا وضيقا ، تلك الحركة التى كان المقصود منها مناوأة العرب والأمويين جميعاً والتى لم يرد الفاتحون من العرب والأمويين بوجه خاص أن يذعنوا لما كانت تدعو اليه من المطالب العادلة وما كانت تنشده من ضروب الاصلاح .

— ٦ —

سياسة عمر بن عبد العزيز

نحو الموالى وآثرها

تحدثنا بعض المصادر الموثوق بها أن الموالى الذين طردهم الحجاج (أنظر ص ١٧ ، ص ٤١ ـ ٤٢ من الترجمة) من البصرة والبلاد المجاورة لها اجتمعوا فى بعض المعسكرات نادبين حظهم قائلين وامحمداً وأحمد ! ولا غرو فقد كانوا لا يعلمون أين يذهبون . ومن ثم نرى أهل البصرة ينتحلون المعاذير ليلحقوا

بهؤلاء الموالى ويشتركوا معهم فى نعى ما نزل بهم من حيف وظلم[1]. كما يروى لنا مصدر آخر [2] أن هؤلاء الرجال من أهل البصرة كانوا من القراء أعنى من المشتغلين بدراسة التوحيد . وقد اشتركوا اشتراكا فعليا فى ثورة عبد الرحمن بن الأشعث وأذكوا حماس مواطنيهم بتلك الخطب الحماسية حاملين إياهم على مقاومة بنى أمية وحكمهم مقاومة جدية . وإلى القارئ ماذكره الطبرى فى ذلك [3] : « فوالله ما أعلم قوما على بسيط الأرض أعمل بظلم ولا أجور منهم فى الحكم . فليكن لهم البدار . قاتلوهم ولا تأثموا من قتلهم بنية ويقين ، وعلى آثامهم قاتلوهم على جورهم فى الحكم وتجبرهم فى الدين » . فتلك العبارات الثورية تبين لنا جليا أن أولئك القراء كانوا أنفسهم من هؤلاء الذين تحولوا إلى الاسلام والذين جعلتهم مناصبهم بمعزل عن أن يشاركوا مواطنيهم حظهم العاثر . ومهما يكن من الأمر فاننا نرى أن هؤلاء المضطهدين كانوا يعتمدون بعض الاعتماد على عطف تلك الطائفة المحترمة حتى عند أفراد الطبقة الحاكمة نفسها .

ولم يكن أولئك القراء وحدهم هم الذين كانوا يبغضون النظام الأموى . ففى شمال العراق خرج أحد الأشراف على بنى أمية ، وهو مطرّف بن المغيرة ابن شعبة الذى ثار فى شمال العراق يدعو إلى « الحكم بالحق والعدل فى السيرة » [4] . ويجد القارئ تاريخ هذه الثورة فى كتاب الأستاذ فايل (Weil, Geschichte der Khalifen, vol. I. p. 422) .ولم يكد يحن الوقت

---

(١) البلاذرى : كتاب الأنساب ص ٣٣٦ وما يليها .

(٢) الطبرى ٢ : ١١٢٣

(٣) شرحه ٢ : ١٠٨٦ ، ١٠٨٧

نقل المؤلف هذه العبارة عن الطبرى ٢ : ١٠٨٦ و١١١٦ (١٤)، والواقع أنها وردت فى صفحتى ١٠٨٦ و ١٠٨٧ — المترجمان .

(٤) الطبرى ٢ : ٩٨٠ الحكم بالحق والعدل فى السيرة .

الذى تؤتى فيـه هذه الحركة أكلها حتى ذهب مطرف ضحية لها . وعلى الرغم من فشل تلك الحركة الاصلاحية فان الرغبة فى تحقيق ما كانت ترمى اليه من الاصلاح كانت لا تزال تحفز الناس على معاودتها من حين إلى آخر . ولا غرو فقد صادفت تلك الحركة نجاحا كبيراً على يد عمر بن عبد العزيز .

وقد أجحف مؤرخو الغرب فى الحكم على هذه الاصلاحات التى قام بها ذلك الخليفة ، والتى كان الغرض منها القضاء على ماقام فى سبيل انتشار الاسلام من العقبات ، وذلك بمنحه الموالى الحقوق التى كان يستمتع بها المسلمون من العرب وحدهم وإعفائهـم من الجزية التى كان يدفعها الكفار ثم مقاسمتهـم إخوانهم المسلمين نصيبهم من الاعطيات السنوية(١) .

ولا ريب فى أن سياسة ذلك الخليفة لم توقظ إلا آمالا لم تستطع الحكومة تحقيقها . فقد كانت الحال تتطلب علاجا آخر غير تلك السياسة التى سار عليها عمر بن الخطاب . ففى العراق أنضبت الأعطيات السنوية بيت المال بعـد أن تأثرت موارده تأثيراً محسوساً من جراء إلغاء الجزية فى خراسان . وهكذا أعقبت تلك الفوضى فى الشئون المالية بعد موت عمر بن عبد العزيز سياسة خراجية أقصى ما تكون جوراً وعسفاً .

وعلى الرغم من ذلك فينبغى أن يتورع المؤرخ عن القسوة فى الحكم على تلك الاصلاحات التى قام بها عمر بن عبـد العزيز . ومن العـدل أن أطالب الذين يشايعون الحجاج بن يوسف ضـد ذلك الخليفة المصلح بالاجابة عن هـذين السؤالين : (١) ألم يكن خـيراً للأمويين أنفسهم مساواتهـم جميع العناصر فى الحقوق ، تلك السياسـية التى لا يبعد أن يكون عـدم الأخذ بها هو السبب الأول فى سـقوط دولتهم ؟ (٢) وإذا لم تـكن تلك المساواة فى مصلحة الخلفاء من بنى أميـة ، ألم تـكن من مصلحة الاسـلام

---

(١) Von Kremer, Culturgeschichte, vol. I, p. 174 suiv. ,Müller, Der Islam in Morgen-und abendland, vol. I. p. 438 suiv.

نفسه ؟ ليس ثمة أحد كائنا من كان يستطيع أن يشك فى صحة هذه الملاحظة الثانية . فقد انتهى النظام العسكرى الذى وضعه عمر بن الخطاب قبل أن يرتقى عمر بن عبد العزيز عرش الخلافة . وكان عمر بن عبد العزيز أول من فطن من خلفاء بنى أمية إلى أن وقت التفرغ للاصلاحات الداخلية قد آن ، كما اقتنع بذلك عمر بن الخطاب من قبل . ومن ثم كان يحول جهده دون القيام بفتوحات جديدة [1]. ولم تكن غلطة عمر بن عبد العزيز سوى رجعيته ومحافظته الدينية وتمسكه الشديد بالنظام الذى سنّه عمر بن الخطاب الذى كان يقتفى أثره لما كان يكنه له فى أعماق نفسه من الاحترام والاكبار والذى لم يكن إلا صورة صادقة منه رغم ما كانت تتطلبه الحالة من العدول عن ذلك النظام عدولا تاما . فقد كان لزاما أن تجد الحكومة أعمالا جديدة ، غير الغزو والفتح، للمرابطين فى الولايات الاسلامية من جند العرب حتى لا يكونوا عالة على بيت المال . ولا غرو فقد كانت السياسة التى سار عليها عمر بن عبد العزيز تحول دون ملكية الجند للأرض، بينما كانت الحالة تقضى بمنحهم إياها لاستغلالها واستثمارها ، كما كانت تسخو فى منح الاعطيات حتى للموالى من المسلمين فى الوقت الذى كانت تتطلب فيه مالية البلاد إلغاء تلك الاعطيات حتى ما كان يمنح منها للعرب أنفسهم. وهكذا حال ذلك التصرف الذى أنضب موارد الدولة وجر الخراب على بيت المال دون نجاح تلك السياسة التى كانت ترمى فى ذاتها إلى الاصلاح، وإعفاء الجدد فى الاسلام من الجزية . ومن ثم نرى أن سياسة عمر بن عبد العزيز كانت أبعد أثراً فى وهن العرش الأموى من سياسة الحجاج بن يوسف وسوء إدارته ؛ فان الآمال التى أثيرت فى النفوس لم تنطفئ جذوتها حتى أصبحت الشعوب من غير العرب تنتظر خلاصها من حكم بنى أمية ، بعد أن غدت تلك السياسة الخراجية الظالمة فى نظرهم

---

(١) أنظر ص ٢٢ (ص ٥١ من الترجمة)

عبئاً ثقيلا لا قِبل لهم باحتماله ، تلك السياسة التى فأجأهم بها الأمويون ولا سيما فى خلافة هشام بن عبد الملك [١] على أثر فشل ذلك الاصلاح الذى قام به عمر بن عبد العزيز .

— ٧ —

ثورة الحارث بن سُريج

يهمنا الآن أن نتتبع تلك الحركة الاصلاحية فى خراسان أكثر من غيرها فى الولايات الاسلامية ، تلك الحركة التى دفع الأهلين إلى القيام بها ظلم بنى أمية وسوء إدارتهم . فمن هذه البلاد خرجت تلك الصيحة التى قلبت دولتهم . ونستطيع أن نتبين مما رواه لنا المؤرخون مدى انتشار ذلك الحزب المتذمر فى خراسان أكثر منه فى غيرها من الولايات الاسلامية . وقد بينا قبل (ص ٢٣ و ص ٥٢ — ٥٣ من الترجمة) أن خضوع الشعب لذلك النظام الجديد للضرائب لم يتم دون أن يقوم فى وجهه ويحول دون تطبيقه بعض الرجال من ذوى النفوذ والشأن . وكان على رأس تلك الحركة زعيمان من الموالى هما أبو الصَّيداء وثابت قطنة [٢] . أما ثابت فكان ذائع الصيت محبوبا من الشعب فى خراسان ، كما كان شاعراً مُفلقاً ، حفظ لنا كتاب الأغانى بعض قصائده (ج ١٣ ص ٤٩ — ٦٤) . وقد انتصر انتصاراً مؤزراً فى الحروب التى دارت رحاها بين المسلمين والأتراك فى بلاد ماوراء النهر [٣] ، وأبلى بلاء حسناً فى جهاد الكفار حتى لقى حتفه فى ساحة القتال . وأما قطنة فكان من خلصاء يزيد بن المهلب اليمنى المشهور . وقد أسند اليه ذلك الوالى بعض المناصب الهامة [٤] ، ولهذا كان لا يتحرج العرب عن اعتباره مساويا

(١) أنظر اليعقوبى ج ٢ ص ٣٧٦ لاستقصاء ما كتبه عن العراق

(٢) الطبرى ٢ : ١٥٠٩

(٣) شرحه ٢ : ١٥١٤ ومايليها .

(٤) الاغانى ج ١٣ ص ٤٩

لهم فى السؤدد والشرف ويهمنا إلى حد بعيد جداً أن نعرف الشيء الكثير عن أخلاق هذا الرجل وميزاته . وقد أمر والى سمرقند بحبسه هو وأبى الصيداء ليتفرغ للسغد ويتمكن من قمع ثورتهم . ويظهر أن سياسة ذلك الوالى قد أثمرت الثمرة المرجوة ونجحت النجاح المطلوب . على أن هناك أمراً آخر هو أهم من هذا ؛ فقد شغل غزو الأتراك بلاد ماوراء النهر بال الحكومة زمناً ووحد للمرة الثانية بين أولئك المتذمرين وبين الحكومة لدفع ذلك الخطر المشترك ، ذلك الغزو الذى كان نتيجة لسوء المعاملة التى لقيها أهل هذه البلاد [١] من ناحية العرب .

وقد اشتهر فى تلك الحروب رجل من تميم يدعى الحارث بن سريج بن ورد بن سفيان بن مجاشى [٢] ، أخذ على عاتقه إتمام تلك الحركة التى قام بها ثابت وأبو الصيداء ومواصلة الثورة على بنى أمية . وكان الحارث مسلماً ورعا زاهداً مصلحاً ، طالما حارب الأتراك فى صفوف المسلمين ثم المسلمين فى صفوف الاتراك ، أو بالأحرى حارب الحكومة احتجاجا على ما كانت تثقل به كاهل الأهلين من الضرائب . وكان يزعم أنه المهدى الذى بعثه الله لتخليص المضطهدين والأخذ بناصر المظلومين . لذلك أشعل نار الثورة على بنى أمية لتحرير أولئك المستعبدين ورفع ذلك النير عنهم . هذا هو الحارث ابن سريج — ذلك الرجل الغريب الأطوار بلا ريب — الذى كشفت أعماله عن كثيرمن خباياتلك الحركة الخراسانية وحلت ما كان فيها من أحاج وألغاز . وإلى القارىء شيئاً عن سيرة ذلك المصلح [٣] . اشترك الحارث اشترا كا جديا

(١) الطبرى ٢ : ١٥١٠ . قد ارتد السغد واهل بخارى عن الاسلام وطلبو العون من الترك .

(٢) الطبرى ٢ : ١٥١٣ . لم يذكر الطبرى إلا هذين الاسمين : حارث بن سريج . وقد ورد هذ الاسم فى مخطوط رقم ٣٣٢ (Warner) ص ٣٩٠ .

(٣) وهذه الحوادث التى عرضنا لبحثها قد وردت بكتابى Opkomst

فى محاربة الأتراك فى عهد أشرس كما تقدم ، ثم غير خطته بعد ست سنوات تعاقب فيها على ولاية خراسان بعد أشرس الجنيد ثم عاصم بن عبد الله . ومن ثم نراه يخرج على بنى أمية ويسير نحو حاضرة الخلافة من تلك البلدة الصغيرة «النخذ» × . وأما أنصاره فكانوا من العرب (وينتمون إلى حزبين متنافرين من مضر واليمن) ثم من الفرس (الدهاقين). وكان كل مايرمى اليه الحارث هو الرجوع إلى القرآن والسنة وانتخاب حكومة ترضى عنها الأغلبية(١). وسرعان ما استولى الحارث على المدن الواقعة على شواطئ نهر سيحون (Oxus) . بيد أن الحاضرة استطاعت أن تصد غاراته . وقد قضت تولية أسد بن عبد الله القسرى إمرة هذه البلاد بعد عاصم ووصوله إليها ـ فى جند لم تنهك قواها الحرب ـ على تلك المفاوضات التى أوشكت أن تنتهى با برام معاهدة بين عاصم وبين الحارث الذى اضطر أمام هؤلاء الجند إلى التخلى عما فتحه من البلاد والانسحاب إلى طخارستان ومنها إلى بلاد ماوراء النهر (١١٨ هـ). ومنذ ذلك الحين انضم الحارث إلى الأتراك ضد العرب . وفى سنة ١٢٠هـ ولى هشام (بن عبد الملك) نصر بن سيار بلاد خراسان . وكان نصراً أكثر الموالين للعرش الأموى كفاءة ؛ وبذلك استطاع أن يوطد دعائم السلم فى بلاد ماوراء

---

der Abbasiden ص ٥١ ومايليها .

× النخذ أو أندخوذ (الطبرى ٢ : ١٥٦٦) لا نخوذ كما ذكر المؤلف . — المترجمان .

(١) وأرى انه يجب أن تكمل هذه العبارة بتقدير هذه الكلمة « من آل النبى » . وعلى ذلك تكون العبارة : وانتخاب حكومة من آل النبى ترضى عنها الأغلبية . أنظر ما كتبه كترمير فى مجلة الجمعية الاسيوية الفرنسية ، اكتوبر ١٨٣٥ ص٣٢٧ (Quatremère, Journal Asiatique, Oct. 1835, p. 327). وقد اخترت التفسير الذى ذكرته بعد مقارنته بعبارة « من رضى الناس (المسلمون) بتوليته » وعبارة « من يرضون لأنفسهم على مثل الحال التى هم فيها » . الطبرى ٢ : ٤٩٩ (١٥) ، ٩٨٤ (١٦) ، ٤٨٨ .

النهر (١٢٣ هـ) كما تمكن فى الوقت نفسه من حمل الخليفة على العفو عن الحارث بن سريج (١٢٦ هـ). بيد أن الحرب التى اشتعلت نارها بين القبائل العربية فى سورية قد اجتاحت الأقاليم والولايات الاسلامية بعد موت الوليد الثانى وبخاصة فى مرو حاضرة خراسان حيث خرجت اليمانية على نصر. وبذلك استطاع الحارث الذى ظل على تمرده وسخطه على الأمويين أن يطرد نصراً من حاضرة خراسان بمعونة هؤلاء اليمانية. بيد أن الشقاق لم يلبث أن عكر صفو ذلك الحلف بين هذين الفريقين بسبب ما كان بينهما من المصالح المتعارضة تمام التعارض. فأعلن اليمانيون الحرب على الحارث ومن معه، تلك الحرب التى لم تضع أوزارها بين الفريقين إلا بعد موته سنة ١٢٨ هـ[1].

ومن اليسير أن نستخلص مما تقدم أن هذه الثورة لم تكن إلا تتمة لتلك الحركة. ولا غرو فقد لعب كل من بشر بن جرموز وقاسم الشيبانى من أنصار الحارث دوراً هاما فى تلك الفتنة التى أثارها السغد[2]، كما كان السواد الأعظم ممن اشتركوا فى تلك الثورات من الدهاقين من صغار الملاك الذين كان يضطهدهم أمراء الولايات وعمال الخراج (أنظر ص ٢٠ من الكتاب وص ٤٨ من الترجمة). يضاف إلى ذلك هذا الفريق من أتباع الحارث من سكان القرى الذين أتوا مدينة ترمذ ووقفوا على أبوابها يئنون من ظلم بنى مروان (من الأمويين)[3] وعسفهم. وكانت أولى مطالبهم اختيار عمال اشتهروا بالعفة والعدل. ويظهر لنا مما رواه الطبرى (٢ : ١٩١٨ وما يليها) أن

---

(١) وقد ورد اسم الحارث فى المؤلفات الصينية تحت اسم Hu – lo- chan de Mu - lu ، أى حارث المروى (نسبة الى مرو حاضرة خراسان). انظر كتاب Bretschneider ص ٩ فيما يتعلق بما كتبه الصينيون عن العرب والولايات العربية. وأنا مدين بما نقلته هنا للمسيو دى غوية.

(٢) الطبرى ٢ : ١٨٦٨. راجع أيضا ٢ : ١٥٠٨

(٣) الطبرى ٢ : ١٥٨٣.

الحكومة قد اضطرت أخيراً إلى النزول على إرادة هؤلاء وقبول مطالبهم . فكان يُعين مندوبان ، أحدهما من قبل الحكومة والآخر من قبل الشعب، يوكل اليهما اختيار العمال وحثهم على معاملة دافعي الضرائب باللين والرفق . ويظهر أن تلك الامتيازات لم يكن لها من أثر في نفوس الأهلين ؛ فان التذمر مافتئ يملأ قلوبهم حتى إن كثيراً من حاشية الوالي نفسه قد اتهموا بممالأة هؤلاء المتذمرين [١] .

ومما يكشف لنا عن ميول الحارث وميول أنصاره تسميتهم بهذا الاسم الذي طالما عرفوا به وهو المرجئة [٢] .

وتخالف المرجئة الخوارج في تكفيرهم الخلفاء الثلاثة ، عثمان وعلياً ومعاوية وأنصارهم ، ذاهبين إلى القول بأن كل من آمن بوحدانية الله لا يمكن الحكم عليه بالكفر وأن ذلك موكول لله وحده يوم القيامة مهما كانت الذنوب التي اقترفها والمبادئ السياسية التي يدين بها . فهم يرجئون (القرآن الكريم ٩ : ١٠٦) الحكم على إخوانهم في الدين إلى الله وحده [٣] (الذي يعلم خائنة الأعين وما تخفي الصدور) .

وكانت مسألة المسائل في ذلك الحين هي موقف الجدد في الاسلام . وقد لعبت المرجئة دورا هاما في التوفيق بين المصالح المتعارضة بين العرب وغيرهم من المسلمين ، حين تطور النزاع بين الأحزاب والطوائف وحلت تلك المشكلة الاجتماعية الجديدة محل الخلاف على الامامة . وقد ذهبت المرجئة إلى القول بانه لا يحل للحكومة أن تعامل هؤلاء كما لو كانوا لا يزالون على كفرهم بعد أن أصبحوا مسلمين لهم ما للمسلمين وعليهم ما عليهم . وعلى هذا كانوا

(١) الطبري ٢ : ١٩٢٠

(٢) شرحه ٢ : ١٥٧٥

(٣) أنظر مقالتي في « الارجاء » في Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft, XLV, P. 161 suiv.

لايتحرجون عن قتال أية حكومة تقر مثل تلك المظالم (١). ومن ثم لاندهش بعد أن وقفنا على حوادث الشـدة والعسف فى بلاد ما وراء النهر أن نرى هؤلاء يحرمون سفك الدماء البريئة ويجهرون بأن جميع المسـلمين إخوة فى الدين (٢). وصفوة القول فإن كل ما كان ينشده هؤلاء إنما هو العودة إلى مبدأ المساواة بين الشعوب الذى أقره الاسلام وأنه لا فضل لعربى على عجمى إلا بالتقوى .

وكان ذلك بلا ريب شعور السواد الأعظم من أتباع الحارث . على أن بعضهم قد ذهب إلى أبعد من هذا ، فضمّنوا عقيدة التوحيد معنى أخلاقياً ودينياً عميقاً ، تلك العقيدة التى يجب أن تظل — حسب زعمهم — اعترافا قلبياً وعقيدة باطنية . وقد عُزى إلى جهم بن صفوان أحد رءوس المرجئـة وكاتم السر للحارث بن سريـج (٣) هـذه الـكلمات : « إن الايمان عقـد بالقلب وإن أعلن الـكفر بلسانه بلا تقية وعبـد الأوثان أو لزم اليهودية أو النصرانية (٤) (فى دار الاسلام وعبـد الصليب وأعلن التثليث فى دار الاسـلام ومات على ذلك فهو مؤمن كامل الايمان عنـد الله عز وجل ولى لله عزوجل ومن أهل الجنة). وعلى ذلك فقد ذهب جهم إلى القول بأن الاسلام الصحيح والايمان الحق شىء واحد . وكان من الطبعى أن تدفع مثـل هذه

---

(١) الاغانى ج ١٣ ص ٥٣ و ٥٥ ، المقريزى خطط ج ٢ ص ٣٤٩ (أنظر جهم بن صفوان) . ونرى فى العراق بعض المرجئة يحاربون فى صفوف يزيد ابن المهلب الذى ثار على بنى أمية . الطبرى ٢ : ١٣٤٩

(٢) الطبرى ٢ : ١٩٣١ ومايليها ، الاغانى ج ١٣ س ٥٢ (١٩)

(٣) الطبرى ٢ : ١٩١٨ ومايليها و١٩٢٤

(٤) ابن حزم . مخطوط ليدن ج ٢ ورقة ١ (طبعة القاهرة سنة ١٣٢٠ هـ ج ٤ ص ٢٠٤) — المترجمان

العقيدة أصحابها إلى احتقار الفرائض العملية للاسلام[(١)]، ووضعهم واجبات المرء نحو من يحيط به من الناس فوق أداء الفروض التى جاء بها القرآن على الوجه الأكمل . ومن هذه الناحية كان مذهب الارجاء فى خراسان أشبه شيء بأثر عكسى أخلاقى لذلك الاسـلام الشكلى دين الحكومة العربية فى ذلك الحين — تلك الحكومة التى أصرت على عدم المساواة بين جميع رعاياها فى الدين باتباعها ذلك النظام الجائر لجمع الضرائب وجباية المكوس × × .

وأما ما ينكره البعض على الحارث من محالفته الأتراك ضد المسلمين فانى أميل إلى القول بأن ذلك كان راجعاً إلى عوامل أخرى دون حنقه على العرب وسخطه عليهم لهزمهم إياه . وأما الجدد فى الاسلام من إقليمى بخارى وسمرقند وإن كانوا قد انصرفوا عن العرب (الأمويين) وخرجوا عليهم ، فليس معنى هذا أنهم قد ارتدوا عن الاسلام . يؤيد ذلك ماذكره المؤرخون عن وجود قاض مسلم بين أولئك الذين عادوا من منفاهم مع الحارث [(٢)] ، مما يدلنا على أنه قد انضم إلى الأتراك الكثيرون من المسلمين غير الحارث ، وهم من غير شك من أولئك المحدثين فى الاسـلام من أهالى بلاد ما وراء النهر ، وكانوا يرمون بمساعدة الحارث بن سريج إلى استرداد حقوقهم الساسية ومساواتهم بالمسلمين من العرب .

---

(١) Zeitschrift d. D.M.G.II. p. 170

× × لئن صح هذا فان الدوله الأموية باتباعها هذا النظام قد بعدت البعد كله مما دعا إليه الأسلام من المساواة بين جميع المسلمين فى جميع الحقوق السياسية والمدنية ، لافرق فى ذلك بين عربى وعجمى . يؤيد ذلك قوله تعالى (إنما المؤمنون إخوة) سورة الحجرات آية ١٠ ، وقوله تعالى (وجعلناكم شعوباوقبائل لتعارفوا إن أكرمكم عندالله أتقاكم) سورة الحجرات آية ١٣ — المترجمان

(٢) الطبرى ٢ : ١٨٦٨

ويجمل بنا قبل أن نمضى فى هذا البحث أن نلقى نظرة ولو سطحية على ما أسلفنا من البحوث حتى لا تنفصم عرى ما لدينا من البراهين والحجج بين تلك الحوادث المعقدة التى أتينا على ذكرها .

لقد صورنا للقارئ — اعتماداً على ما وقفنا عليه من المعلومات — الحالة السياسية والاجتماعية لتلك الشعوب المحكومة فى عهد الاحتلال العربى وما تلا ذلك من الاضطراب ، كما رأينا كيف أصبح الأمويون بتحمسهم فى الدفاع عن ذلك النظام من أشد الناس خطراً على الدعوة الاسلامية .

وقد استطعنا بفضل ماهدانا اليه بحثنا أن نقف على أغراض تلك الحركة العكسية التى قامت فى الولايات الشرقية للدولة الاسلامية من جراء اضطهاد بنى أمية لأولئك الموالى ، تلك الحركة التى لم تلبث أن تطورت إلى حركة دينية ترمى إلى إسلام أوسع نطاقا وأكثر عالمية وأقل حرجا مما كان يفهمه الأمويون ؛ تدل على مدى عالميته تلك العبارة : « إن الاسلام لا يعرف المفاضلة بين الشعوب » .

ولم تخمد تلك الحركة بموت الحارث بن سريج (١٢٨ هـ) . فانه لم يكد يمضى على وفاته عام واحد حتى أشعل أبو مسلم نار الثورة على بنى أمية ، تلك الثورة التى قلبت عرشهم كما انتهت بزوال النفوذ العربى فى القسم الشرقى للدولة العربية .

ومن هنا نرى أن نجاح أبى مسلم لم يكن ابن ساعته ، وإنما يرجع إلى دخول عنصر جديد من المطامع القومية فى نفوس المسلمين من غير العرب ؛ ذلك العنصر هو الشيعة .

ومن ثم لم يبق أمامنا إلا أن نعنى بدراسة نمو هذه الأفكار الشيعية وانتشارها .



الباب الثانى

الشيعة

— ١ —

نشأة الفرق الإســــــلامية

لابد للمؤرخ الذى يريد أن يقف على مدى انتشار المذاهب الاسلامية وتطورها أن يحصر بحثه فى عصر عربى خاص .

ومما هو جدير بالملاحظة أن هذه الطوائف التى نشأت بين العرب فى البلاد التى فتحوها إنما كانت ترمى بادئ ذى بدء إلى غرض سـياسى محض رغم ظهورها بهذا المظهر الدينى .

كانت الامامة (وهى القيادة العليا للمسلمين) أولى المسائل التى فرقت بين المسلمين ومزقتهم شيعاً وأحزابا . أما حزب بنى أمية (ومقره بلاد الشام) الذى كان له النفوذ فى ذلك الحين فكان يدافع عن عرش الأمويين ، إذ كان يرى أن أمراء هذا البيت أحق الناس بالخلافة بعد الخلفاء الراشدين (أبى بكر وعمر وعثمان) ، وأنهم أصحاب الحق فى الأخذ بثأر عثمان والمطالبة بدمه لما كانت تربطهم به من أواصر القرابة . وكان يناوئ هذا الحزب :

١ — حزب أهـل المدينـة وهم أنصار النبى ، الذين كانوا لارتباطهـم باليمانيين من العرب يعتبرون أن وصول بنى أميـة إلى الحـكم إنما هو انتصار لأعدائهم القدامى من مشركى مكة .

٢ — حزب الشـيعة وهم أنصار أهل البيت المتحمسون للدفاع عن

حقوقهم فى الخلافة ، ولا سيما حق علىّ .

٣ — حزب الخوارج وهم الجمهوريون الذين كانوا يقولون باختيار الخلفاء من بين الأكفاء أنّى كانت الطبقة التى ينتمون اليها ، كما كانوا يرون أيضاً عزل الخليفة منذ اللحظة التى يفقد فيها ثقة الأغلبية .

وكان الخوارج أشد هذه الأحزاب الأربعة تعصباً . وأما الأحزاب الأخرى ، فبالرغم من أن الحرب كانت لا تكاد تضع أوزارها بينهم ، فقد كان يجمعها مبدأ مشترك هو انتخاب الخليفة من قبيلة قريش . وهم وإن كانوا يعتبرون خصومهم كفارا ، فان ذلك لم يمنعهم من أن يعيشوا معهم فى وئام تام ما دام فى استطاعة الحكومة أن تتغلب وتبسط نفوذها بالجند أو بالمال [١] . وأما الخوارج فكانوا على العكس من ذلك لا يذعنون لهذا النوع من نظم الحكم ، كما كانوا يرمون أعداءهم السياسيين بالكفر ويعاملونهم معاملة الكفار . وكان شعارهم « لا حكم إلا لله » ، تلك العبارة التى لم يكن يقصد بها إلا حكم السيف .

لا يضع المؤرخون الذين تأثروا فيما كتبوه عن بنى أمية بكراهة العباسيين لهم ولأشياعهم حيث وضعناهم عند كلامنا عنهم فيما تقدم . ولا غرو فقد كان هؤلاء يصورون جهاد الأحزاب لبنى أمية — حين يعرضون للكلام عنه فى كتبهم — بأنه جهاد دينى لا يكاد يختلف فيه موقف أنصار بنى أمية عن الموقف الذى كان يقفه الكفار ضد النبى حين قام بالدعوة للاسلام . وكانوا يستندون فى ذلك على سوء سيرة يزيد الأول ويزيد الثانى والوليد الثانى من الخلفاء الأمويين ، ولاسيما ما كان من هتك حرمة المدينة

---

(١) الطبرى ٢ : ٣٤٠ (س ١٩ وما يليه) ، ٨١٠ . كانوا يقولون فى الكوفة : « من أعطانا الدراهم قاتلنا معه » . يدل على ذلك هذا البيت الهجائى :

ولا فى سبيل الله لاقى حمامه   أبوكم ولكن فى سبيل الدراهم

المنورة فى عهد يزيد الأول وإباحة الحرم المكى بعد استيلاء عبد الملك على مكة . أضف إلى ذلك اتخاذهم المقاصير لتحجب الخليفة عن الناس [١] وإلقاءهم خطبة الجمعة قبل الصلاة حتى لا يتفرق الناس دون سماعها ، مخالفين فى ذلك سنة الرسول وسنة خلفائه أبى بكر وعمر وعثمان [٢].

على أنه يتبين لنا مما كتبه المعاصرون لبنى أمية خطأ أولئك المؤرخين من أعداء الأمويين وتشويههم للحقائق . ولا غرو فقد كان السواد الأعظم من العرب يرى فى حزب بنى أمية حزب الدين والنظام [٣]، كما أن عدداً كبيراً من المسلمين كان لا يرى فى الاستيلاء على المدينتين المقدستين إلا ضرورة دعا اليها موقف أهل الحجاز العدائى دون أن يرى فى ذلك أى انتهاك لحرمتيهما [٤].

كان أنصار بنى أمية يرون أنفسهم بحسب المسلمين حقاً . ومن ثم كانوا يكفرون خصومهم ويعاملونهم بنفس تلك القسوة التى كانوا يعاملون بها الكفار [٥] . فكان معاوية فى نظر الحزب الأموى خليفة الله ، كما كان ابنه يزيد إمام المسلمين ، وعبد الملك « إمام الاسلام » و « أمين الله » و « جنة الدين » ، وهكذا [٦] . وأما سبهم على بن أبى طالب جهاراً ،

---

(١) ابن رُسته (طبعة دى غوية) ص ١٩٢ (٥) ؛ المقريزى : خطط ج ١ ص ٦٠ ؛ V. Giet, L' Art arabe, p. 34

(٢) Goldziher, Islamische Studien ,P . 41-49

(٣) أنظر مانقلناه بذيل الكتاب رقم ٢

(٤) أنظر الأبيات ١٧ و ٢٠ وما يليها من قصيدة أبى صخر الهذلى . ديوان هذيل Wellhausen ص ٩٢

(٥) الطبرى ٢ : ٤١٤ (س ١١ وما يليه) و٤١٥ و ٤٢٥ (س ٥ وما يليه) وبوجه خاص ٤٦٩ و ٤٧١ (س ١٥ وما يليه) .

(٦) وقد وردت هذه النعوت التى أتينا على ذكرها فى البلاذرى (طبعة Ahlwardt ص ١٢ و ٣٠٣ ؛ العقد الفريد ج ١ ص ١٢٢ (س ١٦ وما يليه).

فلانكاره حق معاوية فى الخلافة . وخلاصة القول فان عليا وإن كان يكنيه الكثيرون من أنصاره « أبا تراب » فان البيت الأموى لم يعدم أنصاراً يدافعون عنه ويتحمسون له وهم العثمانية (١) ثم المروانية (٢)

وقد وضعت الحرب أوزارها بين الطوائف الاسلامية فى خلافة عبدالملك ابن مروان (٦٥ — ٨٦ هـ) الذى قضى على ثورة الخوارج فى موقعة حروراء (٦٧ هـ) بعد أن هزمهم هزيمة منكرة (٦٥ هـ) بالقرب من عين الوردة ، كما انتهت أيضاً تلك الثورة التى أثارها أهل الحجاز باستيلاء الامويين على مكة وقتل عبد الله بن الزبير آخر من كانوا يمثلون حزب الانصار . وأما ثورة الخوارج فقد ظلت حتى سنة ٧٧ هـ حيث خمدت جذوتها على أثر وفاة قطرى بن الفجاءة ببلاد طبرستان .

أما عصر الوليد الأول وسليمان بن عبد الملك فكان عصر انتقال وفتح

الطبرى ٢ : ٧٨ و ٧٤٣ و ٨١٠ (س ٥ و ٦) ، ١٧٦٦ (س ٩) . ديوان الفرزدق (طبعة Boucher) ص ٢١٩ والنص العربى ص ١١ وما يليه ؛

(١) Goldziher, I.I. p 381 الطبرى ٢ : ٣٤٠ و ٣٤٢ و ٣٥٠ ؛ Goldziher, I.I. p. 118 suiv. وقد قصر جولدتزيهر العثمانية على المتطرفين من أشياع بنى أمية ، بينما كان يطلق هذا اللفظ أيضا على بعض الاحزاب المحايدة . انظر ابن الفقيه (طبعة دى غوية) ص ٣١٥ . « أما أهل البصرة فعثمانية يدينون بالكف يقولون كن عبد الله المقتول ولا تكن عبد الله القاتل » . وهذا جلى ؛ فقد كان هناك كثيرون ممن كانوا لا يشايعون بنى أمية بسورية . ومع ذلك فقد كانوا لا يرضون عن قتل عثمان لالشئ سوى أنه كان مع أبى بكر وعمر ، كما كان أحد الصحابة الذين اشتهروا بالاخلاص لمحمد (صلى الله عليه وسلم) . ومن بين هؤلاء العثمانية البصرية (الذين قاتلوا فى صفوف طلحة والزبير) ، كما كانوا أيضا من الأنصار من أهل المدينة — الأغانى ج ١٥ ص ٢٧ (س ٣) .

(٢) ولم تظهر هذه التسمية إلا عند ما ولى مروان الخلافة بدمشق — الطبرى ٢ : ٨٠٤ (س ٣) ، البلاذرى (طبعة Ahlwardt) ص ٢٢١ .

لا يكاد يمدنا بشىء عن تلك الأحزاب .

على أن الأمويين لم يستطيعوا القضاء على تلك الأحزاب واستئصال شأفتها (اللهم إلا إذا استثنينا حزب الأنصار) . فالخوارج والشيعة الذين مزق جنـد بنى أميـة أوصالهم وأفقدوهم خيرة رجالهم ، وإن لم يبق لهم من القوة ما يمكنهـم من مقاومة الأمويين واعلان الحرب عليهـم جهاراً ، فان مبادئهـم مافتئت أن انتشرت ، وذلك لملاءمتها لتلك الحالات الاجتماعية الجديدة التى نشأت فى الدولة العربية فى الشرق . وهكذا تطور ذلك النزاع السياسى للأحزاب العربية إلى جهاد اجتماعى دينى .

لم يصغ الأمويون — كما رأينا — إلى أية حركة من حركات الاصلاح . وأما محاولة عمر بن عبد العزيز فانها لم تزد الأمور إلا حرجا لما كانت تتأثر به من تحفظ ورجعيـة لا تتفق مع حالة الدولة الاقتصادية . ولا غرو فقـد أنضبت بيت المال وألجأت الحـكومة إلى الرجوع إلى نظام الضرائب الذى وضعه الحجاج بن يوسف ، وذلك بتسهيلها الفرص لاعتناق الاسلام ورفع الجزية عمن أسلم . ومن ذلك الحين انفصلت الدعوة إلى الاسلام والعمل على نشره عن سياسة الأمويين الاقتصادية على أثر ماظهر بينهما من التعارض . وإن فى الثورة التى قام بها أنصار الحارث لأقوى دليل على صحة هذا القول . فقد خاض المسـلمون غمار هذه الحروب التى اسـتعرت نارها بين الطوائف وضموا شكاتهـم إلى شكاة الأعداء القـدامى للبيت الأموى . وهكذا ظل النزاع على الامامة قائما ، ولم يزده دعاة أهل الحق والعدل إلا احتداماً وتأججاً.

ففى بلاد العراق والجزيرة نصّب الخوارج أنفسهم منذ خلافة عمر بن عبد العزيز حماة للضعفاء والمضطهدين وحربا على المسـتبدين والطاغين (١) . وفى إفريقية مد هؤلاء الخوارج البربرَ المتذمرين من حكم الأمويين

---

(١) الطبرى ٢ : ١٦٣٤ Fragmenta, p. 41 suiv. et Ibid paenult

بالأسلحة التى استعانوا بها على قتال ولاتهم فى تلك البلاد [١] . كذلك ثار ببلاد اليمن عبد الله بن يحيى الخارجى الملقب بطالب الحق احتجاجا على ذلك الاستبداد الظاهر وتلك المعاملة القاسية التى كان يعامل بها ولاة بنى أمية أهل تلك البلاد [٢]. وكان الخوارج فى ذلك الوقت غير الخوارج الذين حاربهم الأمويون وانتصروا عليهم من قبل ؛ فقد كانوا يحاربونهم بسيف الدين ويقارعونهم بحجج الاسلام . وقد وضع الخوارج تلك القاعدة ، وهى أنّ مرتكب الكبيرة كافر — حين تطور النزاع بينهم وبين أعدائهم من الأمويين وانحصر بين الرضى أوعدم الرضى عن كل حكومة جائرة أيا كانت تلك الحكومة ، بعد أن كان نزاعا شخصياً محضاً ينحصر فى شرعية خلافة فلان أو فلان × × وهكذا ظلت تلك القاعدة القديمة التى وضعها الخوارج ـ وهى تكفير المؤمن العاصى ـ رغم تغير موضوعها واختلافه باختلاف الأحوال التى كانوا يطبقونها عليها .

ويدلنا حال هؤلاء الخوارج — وكذلك حال المرجئة — على مدى تأثير ذلك التطور الجديد فى نمو حركة هذه الطوائف وانتشارها .

وكان من أثر ذلك أن عرضت للبيت الأموى مشكلة لم يكن يحلم بها أصلا . فقديما حارب الأمويون أعداءهم السياسيين بأسلحة تكاد تكون متكافئة . وها نحن نرى هؤلاء المناوئين لعرش بنى أمية يظهرون من جديد

---

(١) الطبرى ١ : ٢٨١٥ . وقد ترجمت هذه العبارة فى الملحق الثالث .

(٢) الأغانى ج ٢٠ ص ٧٩ (س ٧ ، ٨ ، ١٥) . أنظر الملحق الرابع .

× × كان موضوع هذه القاعدة موضوعا شخصيا معينا لا يكاد يعدو شخص على ومعاوية ، ثم تطور من الحكم على الأشخاص الى الحكم على المبادئ . ومن ثم صار الخوارج أعداء أيّة حكومة جائرة ، أموية كانت أو علوية . والسر فى هذا التطور دخول غير العرب فى هذه الطائفة التى غدت منذ ذلك الحين لاترى مانعا من إسناد الخلافة الى الموالى — المترجم .

بقوة لا قبل للأمويين بها فى نفس اللحظة التى كان يعتقد فيها هؤلاء أنهم قضوا عليهم القضاء الأخير . ولا غرو فقد كانت تعوز بنى أمية القوة المعنوية الضرورية لقمع تلك الثورة النفسية . وكان جواب الحكومة الوحيد على شكايات الخوارج ومطالبهم الجديدة هو إعلان الحرب عليهم جهاراً .

وقد انهزم أولئك الثائرون الغلاة فى بلاد العرب والعراق وبلاد الجزيرة بفضل ما أظهره مروان الثانى آخر خلفاء بنى أمية من الحزم والجد فى مناجزتهم . على أن الأمويين ، وإن انتصروا على هؤلاء الخوارج فى تلك المرة أيضاً ، فقد استنفد ذلك الانتصار آخر جندى من جنودهم .

ومن ذلك الحين نرى حزب الشيعة يعاود الظهور بقوة لم يستطع الأمويون مواجهتها .

وقد تفرعت الشيعة من ذلك الحزب السياسى الذى قضى عليه الأمويون بحروراء ، ثم انتشرت وقامت بحركة سياسية اجتماعية دينية واسعة النطاق ضمت اليها جميع العناصر الاسلامية المعادية للعرب وللأمويين جميعاً .

هكذا كانت نشأة تلك الحركة ، وهو ما سنعرض له فيما يلى .

— ٢ —

عقائد الشيعة

حارب الشيعة من عرب الكوفة الأمويين أول الأمر للدفاع عن حق على فى الخلافة ثم للأخذ بثأر ابنه الحسين الذى قتل بين ظهرانيهم دون أن يجرؤ أحد منهم على اغاثته .

ولم يكن إخلاص العرب من أهل الكوفة لآل البيت بريئاً من جهات كثيرة . فقد أنساهم ما كانت تغمرهم به الحكومة الأموية التى كانوا يدينون لها بالخضوع والطاعة من الأعطيات والأرزاق ما قطعوه على أنفسهم من

العهود والمواثيق لآل على كلما دعاهم هؤلاء لمناصرتهم ، كما تركوا المختار منذ اللحظة التى منح فيها الموالى نفس الحقوق التى كانت للعرب من أهل الكوفة (أنظر ص ١٦ من الكتاب وص ٤٠ — ٤١ من الترجمة) . ويفسر لنا حسن لقاء الكوفيين لدعاة البيت العلوى تقلب أهل الحضر من هذه البلاد وما جبلوا عليه من الشقاق والنفاق ، ثم خوفهم من قتال الخوارج الذين كانوا يذبحونهم كما تذبح الشاة ، وكراهيتهم أن يروا سوادهم فى أيدى الأمويين الذين كانوا يطلقون عليه بستان قريش .

على أنه قد ظهرت منذ أيام المختار أفكار جديدة كان لها أثر كبير فى نفوس الكثيرين من الشيعة .

ويظهر أن هذه الافكار التى نشأت فى مبدأ أمرها فى البيئات الغير العربية إنما كانت بقية من عبادة الملوك ، تلك العبادة التى كانت مشهورة عند قدماء الفرس بعد أن خالطها بعض العقائد الأشراقية × × ، والتى لا يبعد أن

× × الأشراقية أو اللاء درية وهى مذهب من مذاهب الفلسفة الدينية ، نشأ فى فجر الدين المسيحى . ويزعم أتباعه أن لهم معرفة تامة بالطبيعة وبصفات الله ، كما يعتقدون أن طريق النجاة إنما هو العلم لا الايمان .

وهذا المذهب قريب من الأفلاطونيــة والمانوية . أما أنصاره فهم إما أفلاطونيون حاولوا التوفيق بين الأفلاطونية وطقوس المسيحية ، وإما مسيحيون أرادوا الجمع بين المسيحيــة وبين العقائد التى كانت سائدة فى الشرق القديم .

وقد ساعدت مناوأة رجال الكنيسة لهذه الطائفة واضطهادهم لأتباعها على ظهورها وانتشارها . ويبلغ عدد فرقها سبعين فرقة ترجع جميعها الى خمس فرق أساسية : (١) الفرقة الفاسطينية ومن زعمائها سيمون المجوسى Simon le Magicien وقد خلط بين العقائد اليهودية التى أخذها عن التوراة بعقائد بعض الديانات القائلة بتعدد الآلهة وجمع منها قواعد مذهبه (٢) والفرقة الأشورية وهى قريبة من الزردشتية (٣) والفرقة المصرية ومن

تكون قد انتقلت اليهم عن طريق الديانة البابلية القديمة .

وكان من بين العقائد المسلم بها عند الشيعة من أهل الكوفة أن الحكمة العالية التى أفاضها الله على محمد (صلى الله عليه وسلم) ليفصل على أشهر زعمائها بزليدس Basilides وفالنتين Valentin (٤) والفرقة المعتزلة (المنشقة) (٥) ثم الفرقة الاسيوية وتعتمد فى عقيدتها أكثر من غيرها من الفرق الأخرى على كثير من نصوص الانجيل .

وأساس جميع هذه المذاهب هو القول بوجود إلهين أو مصدرين أساسيين للوجود هما إله الخير وإله الشر . ومن ثم لاتكاد تختلف عن المانوية فى شئ اللهم إلا بقدر ما كانت تمتاز به من الرقى الفكرى .

ويتلخص مذهب هؤلاء الاشراقيين فى أن هذا العالم الذى نعيش فيه قد صدرعن إله غيرمعصوم من الخطأ ، وأن أول ماخلق منه هى النفوس الطاهرة والأرواح الخالصة من كل شائبة . ثم تلا ذلك التجسد وهو هبوط الروح من ملئها الأعلى ودخولها فى الجسم وإختلاطها بالمادة . وقد ابتدأ هذا التجسد بدخول الأرواح فى أجسام النساء . وهذا التجسد فى نظرهم هو الخطيئة الكبرى التى يجب التفكير عنها بالتوبة . ولما كانت المادة عندهم هى مصدر الشر ، كان كل جسم فى نظرهم مقبوحا وكل لذة بدنية مرذولة . ومن ثم نشأ مقتهم للزواج وتحريمهم ملكية الأشياء وبغضهم للحياة الدنيا .

وقد استطاع أنصار هذا المذهب التوفيق بين نفوس مذهبهم وبين مطالب الحياة المادية وتفادى تلك الصعاب التى قد يضطرهم اليها تطبيق مبادئهم على شئون الحياة الدنيوية ، فلجأوا الى بعض الحيل والفتاوى . من ذلك قولهم بأن الملاذ وإن كانت مرذولة فلا بأس من تناولها بقدر ما تقضى بذلك حاجة الحياة وضرورة الوجود مادمنا نستنكرها بقلوبنا . وقد تابعهم فى ذلك الكثير من الطوائف الأخرى ، وظلوا على ذلك حتى جاء كاربورات Carporate فلم ترقه تلك الفتاوى وماجرت اليه من فساد أخلاق ، فحرم جميع الملاذ . ثم جاء ابنه إبيفان Epiphane فحرم الملكية الفردية ودعا إلى الاشتراكية .

أنظر كلمة Gnostic دائرة معارف لاروس ودائرة معارف كاسل Encycl. Larousse, Cassel's Encycl. — المترجمان .

هديها فى الأمور وفق إرادة الله لم تزل بموت النبى ، وإنما ورثها عنه أعقابه. وكان البعض يعزو اليهم علما لم يحصلوه على النحو الذى تحصّل به العلوم البشرية، وإنما تلقوه من لدن الحكمة الالٓهية مباشرة. وهاك ما كتبه الخليفة هشام إلى واليه يوسف بن عمر (١) : « أما بعد فقد علمت بحال أهل الكوفة فى حبهم أهل هذا البيت ووضعهم إياهم فى غير مواضعهم لأنهم افترضوا على أنفسهم طاعتهم ووظفوا عليهم شرائع دينهم ونحلوهم علم ما هو كائن » .

وقد بلغ من تشيع أهل الكوفة لآل على أن كانوا يؤمنون بكل حديث أيا كان ، سواء تضمن أو لم يتضمن بعض الأمور التى تتعارض مع ظاهر ما جاء به القرآن ما دام ذلك الحديث قد جاء على ألسنة الأئمة من آل علىّ . ومن ثم كان يبيح أهل الكوفة القليل من النبيذ . وإلى القارئ ما ذكره فى ذلك صاحب العقد : « بينما كان زيد بن على فى بعض أزقة الكوفة إذ مر به رجل من الشيعة ، فدعاه إلى منزله وأحضر طعاما . فتسامعت به الشيعة فدخلوا عليه حتى غص المجلس بهم ، فأكلوا معه ثم استقى . فقيل له أى الشراب نسقيك يا ابن رسول الله ؟ قال أصلبه وأشدّه . فأتوه بعتيق من نبيذ فشرب . . . وشربوا ثم قالوا يا ابن رسول الله ! لو حدثتنا فى هذا النبيذ بحديث رويته عن أبيك عن جدك فان العلماء يختلفون فيه . قال نعم ! حدثنى أبى عن جدى أن النبى صلى الله عليه وسلم قال لتركبن طبقة بنى إسرائيل حذو القذة بالقذة × والنعل والنعل . ألا وإن الله ابتلى بنى اسرائيل بنهر طالوت (القرآن الكريم ٢ : آية ٢٤٩ لا ٢٥٠ كما ذكر المؤلف) أحل منه الغرفة والغرفتين وحرم منه الشرب . وقد ابتلاكم بهذا النبيذ أحل منه القليل وحرم منه الكثير . وكان أهل الكوفة يسمون النبيذ نهر طالوت (٢) » .

(١) الطبرى ٢ : ١٦٨٢
القذة بالضم ريش السهم والجمع قذذ .
(٢) العقد الفريد ج ٣ ص ٤١٧

وكان طبعياً أن يعتبر الناس هؤلاء الأئمة أنفسهم المرجع الوحيد لتفسير هذا الاعتقاد وتحديد مداه بعد أن تأصل في قلوبهم الاعتقاد بعصمتهم. وإلى القارئ تلك العبارة التي أثرت عن على (١): « أحلم الناس صغاراً وأعلم الناس كباراً . ألا وإنا أهل البيت من علم الله علمنا وبحكم الله حكمنا ومن قول صادق سمعنا . فان تتبعوا آثارنا تهتدوا ببصائرنا ؛ معنا راية الحق ، من يتبعها لحق ومن تأخر عنها غرق » .

ويتضح لنا الاعتقاد بعصمة الأئمة من لفظ « المهدى » ، وهو لقب الشرف الذى كان يلقب به الأئمة من آل البيت (ومعناه الهادى إلى الطريق المستقيم) (٢) .

وكان بعيداً أن تقتصر تلك العقائد التى أتينا على ذكرها على أهل العراق أو على طائفة معينة من الجدد فى الاسلام ؛ ولاسيما إذا علمنا أنها نشأت فى الكوفة وتأثرت بالديانات السابقة للاسلام . وقد انتشرت تلك العقائد فى جزء عظيم من الدولة الاسلامية بقدر ازدياد تذمر المسلمين وسخطهم ثم ضعف الدولة الأموية وانحلالها . وقد ظهر الاعتقاد بأنه ليس ثمة صلاح لهذه الأمة إلا على يد أحد الأئمة من آل البيت فى جميع الولايات الاسلامية ، حيث أدرك الناس أن الأمويين أصبحوا لا يعنون إلا بمصالحهم الشخصية دون مصلحة الدين الذى أخذوا على عاتقهم نشره .

وكان طبعياً أن لا تعوز الأمة الاسلامية الرجال السياسيون والزعماء المتحمسون الذين يرقبون الفرص لتركيز ميول الجماهير ويستغلون تلك الأمانى المبهمة لقيادة الأمة نحو وجهة معينة ، كما هو الحال فى

---

(١) العقد الفريد ج ٢ ص ١٦٢

(٢) الطبرى ٢ : ٥٤٦ (٢) و ٦٠٨ و ٣٥٠ (١٤) و ٣٥٣ (٢٠) الكامل للمبرد (طبعة رايت Wright) ص ٧١٠ ؛ سنوك هرجرونية Snouck Hurgronje, der Mahdi, p. 6 (n. 7) .

أوقات الشـدة والتذمر حيث تضل العقول وتتبلبل النفوس وحيث لا تزال الأفكار فى دور الاختمار . وهكذا ظهرت فى ذلك الوقت العصيب البعثات المنظمة (الدعاة) فى جميع الولايات الاسلامية يحثون الناس عـلى اعتناق العقائد الشيعية .

ويجب علينا ، لـكى ندرك مدى أثر تلك البعثات ، أن نعرض للكلام على أولئك المتطرفين من الشيعة الذين يسميهم العرب « الغالين » .

— ٣ —

طوائف الشيعة

من اليسير تقسيم هؤلاء الغالين أو المتطرفين ، الذين كان يعتبرهم الفقهاء من العرب إحدى طوائف الشيعة ، والذين كان تقديس آل البيت جزءاً هاما من معتقداتهم ، إلى طائفتين هما السبئية والـكيسانية .

أما السبئية (أنصار عبد الله بن سبأ الذى كان يرى أحقية علىّ بالخلافة منذ أيام عثمان بن عفان) فـكانوا يعتقدون أن جزءاً إلهياً تجسد فى علىّ ثم فى خلفائه الأئمة من بعـده . وليس من الضرورى ـ حسب زعمهـم ـ أن يظهر ذلك الجزء (الروح) الالهى دائما فى ذلك العالم ، بل يجوز أن يعود إلى مقره الأ لهى حتى يتجسد فى شخص آخر . ويسمون الفترة الذى يغيب فيها ذلك الجزء « الغيبة » ، ورجوعه إلى الأرض « الرجعة » ، كما يسمون انتظار ظهور الأمام « التوقف ».

ويعتقد هؤلاء الذين يقولون بالتوقف أن علياً يجيء فى السحاب وأن الرعـد صوته والبرق سوطه ، بينما يجيز البعض الآخر انتقال ذلك الجزء الأ لهى إلى أولاد على من بعـده . ومن ثم ينتظرون ظهور الامام . ويزعم هؤلاء أن ابن ملجم الخارجى لم يقتـل علياً وإنما قتل الشيطان بعـد أن

تشكل بشكله ، إذ كانوا لا يسلمون بفناء الجزء الألهى الذى تجسد فى شخص على ، أو بالأحرى كانوا لا يعتقدون بموت على [١] .

ويظهر أن عقيدة السبئية إنما بنيت على الرأى القديم القائل بتجسد الألوهية ، بخلاف ما ذهبت إليه الكيسانية التى ظهرت منذ أيام المختار حين ثار بالكوفة [٢] . وتغلو الكيسانية فى اعتقادها باحاطة الأئمة بالعلوم الألهية ، فتذهب الى أن محمداً بن الحنفية قد أحاط بالعلوم كلها ، وأن أخويه الحسن والحسين قد عهدا اليه بالأسرار كلها وبعلم التأويل والباطن . وقد انتهى اعتقاد الكيسانية بوجوب انفراد الامام بتأويل الشريعة إلى القول بضرورة طاعته ، إذ أن طاعته لم تكن إلا طاعة للقانون الألهى (وهذا ما يميزهم عن غيرهم من المعتدلين من الشيعة) . ويقول الشهرستانى « إن جميع الكيسانية يعتقدون أن الدين طاعة رجل ، وأن طاعتهم لذلك الرجل تبطل ضرورة التمسك بقواعد الاسلام » (كالصلاة والصوم والحج وهكذا) [٣] .

---

(١) الشهرستانى (طبعة Cureton) ص ١٣٢ ومايليها ترجمة (Haarbrücker, II. 411 لا يتفق ماعزاه الشهرستانى إلى السبئية مع ماذكره الطبرى (Weil I. 173) عن عبدالله بن سبأ . من ذلك قوله إن لكل بنى وصى أو وزير ، وإن الوصاية كانت لعلى باعتباره وزير محمد ، وإن محمداً سيعود إلى الأرض .

على أنى لم أتردد فى الأخذ بما ذكره الشهرستانى . فقد شاع مذهب تجسد الالوهية فى شخص علىّ من قبل ، سواء عزى هذا المذهب الى ابن سبأ أو لم يعز إليه . أنظر طاهر الاصفهانى Haarbrücker, II.41 ، Weil, I. 259 والبلاذرى Z. d. D. M. g. XXXVIII. p. 391 والشهرستانى ص ١٣٢ ، وابن رسته (طبعة دى غوية) ص ٢١٨ (س ٦ ومايليه) ، وكتاب المعارف لابن قتيبة ص ٣٠٠ .

(٢) Van Gelder, Mokhtar, p. 82 suiv

(٣) الشهرستانى ص ١٠٩ ومايليه .

ومن هنا يتضح لنا الفرق بين عقيدتى السبئية والكيسانية . فقد كانت السبئية تقول بحلول الجزء الالهى فى الامام وتجعل له نصيباً من الألوهية نفسها ، بينما تعتبره الكيسانية رمزاً للعلم الأُلهى . وصفوة القول أن السبئية وإن كانوا يعتبرون إمامهم شخصاً مقدساً ، فان الكيسانية يبذلون له الطاعة باعتباره رجلا رفيع المنزلة محيطا بعلوم ما وراء الطبيعة . وتتفق الطائفتان فى القول بالرجعة ، أى رجعة الامام . إلا أن السبئية يقولون بعودة الامام من مقره السماوى ، على حين ترى الكيسانية أن الامام لايعلم به حتى ساعة ظهوره . وقد ظهرت هذه العقيدة فى شعر الشعراء المشهورين الذين يدينون بعقيدة الكيسانية (١) . من ذلك قول كثير فى محمد بن الحنفية :

وسِبْطٌ لا يذوقُ الموت حتى يقودَ الخيلَ يتبعها اللواء
تغيّب لا يُرى عنهم زمانا برضوى(٢)عنده عسل وماء(٣)

وقد ضعف نفوذ السبئية على مر الحوادث . إلا أن مذهبهم فى التجسد ما فتئ ينمو وينتشر (٤) . وسنرى أن هذا المذهب قد ظهر فى شكل جديد حين نعرض للكلام على عقيدة الراوندية .

أما الكيسانية ، ومن بينهم الهاشمية ، أنصار أبى هاشم ابن محمد بن الحنفية ، فكانوا يقولون : « إن لكل ظاهر باطنا ، ولكل شخص روحا ،

---

(١) أنظر ما كتبه مسيو Barbier de Meynard عن لفظ « سيد » فى Journ. asiat. 1874, II. p. 159 suiv.

(٢) هو جبل بالقرب من ينبع حيث كانت ممتلكات آل البيت .

(٣) الشهرستانى ص ١١١ والأغانى ج ٥ ص ١٨٢ الخ .

(٤) وقد اشتركوا فى الثورة التى أثارها المختار وعبد الرحمن بن الاشعث (ديوان الفرزدق طبعة Boucher ص ٦٣٢ . وفى النص العربى ص ٢١٠) . ومما لا ريب فيه أن هذا الاسم كان خاصا بهذا المذهب . فقد جرى العرف باطلاق السبئية على جميع الغلاة من الشيعة .

ولكل تنزيل تأويلا ، ولكل مثال فى هذا العالم حقيقة فى ذلك العالم، والمنتشر فى الآفاق من الحكم والأسرار مجتمع فى الشخص الانسانى ، وهو العلم الذى استأثر على عليه السلام به ابنه محمد بن الحنفية ، وهو أفضى ذلك السر إلى ابنه أبى هاشم . وكل من اجتمع فيه هذا العلم فهو الامام حقاً » [١] .

ولعقيدة الهاشمية أهمية كبيرة فى تاريخ الشيعة . فقد ساعد ماذهبت اليه من التأويل والقول بأن لكل ظاهر باطناً على تسرب الكثير من العقائد غير الاسلامية إلى الشيعة ــ تلك العقائد التى انتقلت اليها عن المجوسية والمانوية ×

---

(١) الشهرستانى ص ١١٢ (طبعة مصر سنة ١٣١٧ هـ ج ٢ ص ٢٠١) .

× المانوية نسبه الى مانى . وقد حاولت هذه الطائفة ــ كما حاول القدامى من الاشراقيين ــ التوفيق بين المسيحية والوثنية فى الشرق . وقد أخذت عقائدها وطقوسها عن التوراة وعن الفارسية القديمة Parsisme ثم البوذية . ويقول أنصار هذه الطائفة بالاثنينية وهى العقيدة الأساسية لديانة الفرس . ومن ثم يقولون بوجود مصدرين إلهيين لهذا العالم ، أحدهما إله الخير ويرمزون له بالنور والثانى إله الشر ويرمزون له بالظلمة ، ويسمون الاول إله النور والثانى إله الظلمة ، وهو الأله الذى صدر عنه هذا العالم المادى . وقد ندد عليهم بعض شعراء المسلمين بقوله

وكم لظلام الليل عندك من يد تخبّر أن المانوية تكذب

وقد بلغ من احتقارهم للمادة أن كانوا يزعمون أن الشيطان قد خلق منها . وانتشرت المانوية فى الشرق ولاسيما فى بلاد الفرس والهند ، وفى بلاد التبت والصين والتركستان حيث ظلت مزدهرة بها حتى القرن الحادى عشر الميلادى، ثم انتقلت إلى الغرب حتى وصلت إلى جنوب إيطاليا . وقد دعا القديس أوغسطين Saint Augustin إلى هذا المذهب وعمل على نشره زهاء ثمانى سنوات . وناوأه كل من فالنتيان Valentin سنة ٣٧٢ م ثم تيودوسيس الاول Thedosius I. سنة ٣٨١م مناوأة شديدة وأصدرا ضده المراسيم الشديدة .

أنظر دائرة معارف لاروس ــ المترجمان .

والبوذية وغيرها من الديانات الذى كانت سائدة فى آسيا قبل ظهور الإسلام.

وقد هيأ النفوس إلى اعتناق الأسلام انتصار المسلمين بعد أن هدموا الكثير من العقائد القديمة . على أنه سرعان ما ظهر أثر عكسى لهذا النجاح الذى أحرزه المسلمون فى نشر دينهم . فقد عصفت فى تلك الولايات التى فتحها العرب عاصفة من عواصف البغض للاسلام × ولكل دين سماوى وسارت

× لم يقل أحد من المؤرخين أن أحداً ممن هداهم الله إلى الاسلام وشرح صدورهم له قد ارتد عنه بعد أن دخل فيه راضياً . ولن تعوزنا الأمثلة التاريخية الكثيرة لتأييد هذا الرأى ؛ فقد كان مشركو قريش يسومون المستضعفين من المسلمين سوء العذاب ليفتنوهم عن دينهم ، فلم يزدهم ذلك إلا إيماناً وتسليما . من ذلك ما ذكره ابن الأثير من أن مشركى قريش كانوا يخرجون عمار بن ياسر وأباه وأمه إلى الأبطح (الرمل المنبسط على وجه الأرض . وهو بين مكة ومنى — أنظر هذا اللفظ فى معجم البلدان لياقوت) إذا حميت الرمضاء ويعذبونهم بحرّها . فمات ياسر ، وأغلظت امرأته سمية القول لأبى جهل فطعنها بحربة فماتت . وهى أول شهيدة فى الاسلام . ثم أمعن المشركون فى تعذيب عمار بالحر تارة وبوضع الصخر على صدره تارة ، ثم بالتغريق تارة أخرى .

وهذا بلال مؤذن رسول الله صلى الله عليه وسلم كان خلفُ الجمحى من مشركى قريش يلقيه فى الرمضاء على وجهه وظهره إذا حميت الشمس وقت الظهيرة ، ثم يأمر بالصخرة الكبيرة فتلقى على صدره ، ويقول له لاتزال هكذا حتى تموت أو تكفر بمحمد وتعبد اللاتَ والعزّى . وكان ورقة بن نوفل يمر به وهو يقول : أحد أحد ! فيقول ورقة : أحد أحد والله يا بلال . ولم يزل على هذا العذاب حتى اشتراه أبو بكر وأعتقه .

أما خِباب بن الأرت فقد عذبه الكفار عذابا شديداً ، فكانوا يوثقون ظهره بالرمضاء ثم بالرَّضف (وهى الحجارة المحماة بالنار) ، فلم يزده ذلك إلا تمسكا بالاسلام وإخلاصاً له . وقد هاجر مع رسول الله صلى الله عليه وسلم

جنباً لجنب مع تذمر الموالى وتمردهم . ولما كان الاسلام يعاقب المرتدين عنه بالقتل لم يجرؤ أحد من هؤلاء على الارتداد عن هذا الدين جهاراً ؛ ومن ثم

وشهد معه المشاهد كلها .

ولم يقتصر تعذيب قريش المسلمين على الرجال بل تعداه إلى النساء . فقد أسلمت لبينة جارية مواملِ بن عدى قبل إسلام عمر بن الخطاب ؛ فكان عمر يمعن فى تعذيبها حتى يمل ، ثم يدعها ويقول : إنى لم أدعك إلا سآمة . ولم تزل فى هذا العذاب حتى اشتراها أبو بكر وأعتقها (ابن الأثير ج ٢ ص ٣٠ — ٣٢)

وقد شهد كل من أبى سفيان وهرقل أمبراطور الروم للاسلام بتلك الشهادة التى تعتبر وثيقة تاريخية على ما لهذا الدين من أثر فى النفوس وسلطان على القلوب فى ذلك الحديث الذى دار بينهما . وكان أبو سفيان إذ ذاك من أئمة الكفر وزعماء المشركين ومن ألد أعداء الرسول عليه الصلاة والسلام . أضف إلى ذلك حقده على الاسلام والمسلمين بعد أن وتروه فى غزوة بدر الكبرى وقتلوا سبعين من صناديد قريش ممن كانوا يحاربون المسلمين تحت لوائه . وإلى القارئ طرفا من هذا الحديث : « قال أبو سفيان : خرجنا فى نفر من قريش تجاراً إلى الشام . . . . ووالله إنا لبغزة إذ هجم علينا صاحب شرطته (شرطة هرقل) ، فقال : أنتم من رهط هذا الرجل الذى بالحجاز (يعنى النبى صلى الله عليه وسلم) ؟ قلنا : نعم ! قال : انطلقوا بنا إلى الملك . فانطلقنا معه . فلما انتهينا اليه . . . قال : أيكم أمسُّ به رحماً ؟ قلت : أنا . . . فقال : ادنه (اقترب) . فأقعدنى بين يديه وأقعد أصحابى خلفى ثم قال : إنى سأسأله ، فان كذب فردوا عليه . فوالله لو كذبت ما ردوا علىَّ . ولكنى كنتُ امرأً سيداً أتكرم عن الكذب ، وعرفت أن أيسر مافى ذلك إن أنا كذبته أن يحفظوا ذلك على ثم يحدثوا به عنى ، فلم أكذبه . فقال : أخبرنى عن هذا الرجل الذى خرج بين أظهركم يدعى ما يدعى . قال : فجعلت أزهد له شأنه وأصغر له أمره وأقول له : أيها الملك ! ما يهمك من أمره ، إن شأنه دون ما يبلغك . فجعل لا يلتفت إلى ذلك منى ثم قال : أنبئنى عما أسألك عنه من

ذهب هؤلاء يتلمسون سعادتهم الروحية بعيداً عن الاسلام وعقائده . وقد وجدت العقائد البابلية القديمة والآرية وغيرها الطريق إلى نفوس هؤلاء .

شأنه . قلت : سل عما بدا لك . قال : كيف نسبه فيكم ؟ قلت : محض ، أوسطنا نسبا . قال : فأخبرنى هل كان أحد من أهل بيته يقول مثل مايقول فهو يتشبه به ؟ قلت : لا . قال : فهل كان له فيكم مُلك فاستلبتموه إياه فجاء بهذا الحديث لتردوا عليه ملكه ؟ قلت : لا . قال : فأخبرنى عن أتباعه منكم من هم ؟ قلت : الضعفاء والمساكين والأحداث من الغلمان والنساء ، وأما ذوو الأسنان والشرف من قومه فلم يتبعه منهم أحد . قال : فأخبرنى عمن تبعه أيحبه ويلزمه أم يقليه ويفارقه ؟ (وفى رواية أخرى هل يرتد أحد منهم سخطة لدينه ؟) قلت : ماتبعه رجل ففارقه . قال ! هل يغدر ؟ فلم أجد شيئا مما سألنى عنه أغمزه فيه غيرها . قلت لا ! ونحن منه فى هدنة (يريد صلح الحديبية) ولانأمن غدره . قال : فوالله ما التفت إليها منى . ثم كر على الحديث فقال . سألتك كيف نسبه فيكم فزعمت أنه محض ، من أوسطكم نسبا ، وكذلك يأخذ الله النبى إذا أخذه لايأخذه إلامن أوسط قومه نسبا ، وسألتك هل كان أحد من أهل بيته يقول بقوله فهو يتشبه به ، فزعمت أن لا ، وسألتك هل كان له فيكم مُلك فاستلبتموه إياه ، فجاء بهذا الحديث يطلب ملكه فزعمت أن لا ، وسألتك عن أتباعه فزعمت أنهم الضعفاء والمساكين والاحداث والنساء . وكذلك أتباع الأنبياء فى كل زمان ، وسألتك عمن يتبعه أيحبه ويلزمه أم يقليه ويفارقه ، فزعمت أن لايتبعه أحد فيفارقه ، وكذلك حلاوة الايمان لاتدخل قلبا فتخرج منه (وفى رواية أخرى وكذلك الايمان حين تخالط بشاشته القلوب) ، وسألتك هل يغدر ، فزعمت أن لا . فلئن كنت صدقتنى عنه ليغلبنى على ماتحت قدمى هاتين ، ولوددت أنى عنده فأغسل قدميه . انطلق لشأنك . قال فقمت من عنده وأنا أضرب إحدى يدى بالأخرى وأقول : إى عباد الله ! لقد أمر أمر ابن أبى كبشه (يعنى الرسول عليه الصلاة والسلام ، وكان يكنيه كفار قريش بأبيه من الرضاع استخفافا به . وأبو كبشة هذا هو زوج حليمة السعدية التى أرضعت الرسول)

وهكذا نشأ من اختلاط هذه العقائد بالاسلام مذاهب جديدة طالما كانت تظهر فيها العقائد الاسلامية تغمرها الأمواج المتلاطمة من الخرافات والبدع.

أصبح ملوك بنى الأصفر (يعنى الروم) يهابونه فى سلطانهم بالشام ! »

صحيح البخارى (طبعة بولاق سنة ١٣١٣ هـ) ج ١ ص ٨ ، الطبرى (طبعة القاهرة) ج ٣ ص ٨٥ — ٨٧ ، فتح البارى (شرح البخارى) لابن حجر العسقلانى (القاهرة سنة ١٣١٩ هـ) ج ١ ص ٢٤ — ٣٤ ، عمدة القارى (شرح البخارى للعينى) (القاهرة سنة ١٣٠٨ هـ) ج ١ ص ٩١ .

وليس أدل على صحة ماذهبنا إليـه مما جاء فى كتاب The Preaching of Islam, P. 223 — 224 للمرحوم السيرتوماس أرنولد . فقد ذكر أن شابا من المسيحيين اعتنق الاسلام بسمرقند ، فشكا المسيحيون ذلك إلى أحـد رجالات المغول من ذوى النفوذ ومن أكبر المشايعين للمسيحية ، ثم اتهموا المسلمين بتحريضهم المسيحيين على الدخول فى الاسـلام . فأمر ذلك المغولى بأحضار هذا الشاب وأخذ يغريه على الارتداد عن الاسلام بالمال حينا وبالتهديد والوعيد حينا آخر. ولما لم يجد ذلك نفعا فى صرف هذا الشاب عن دينه الجديد لجأ الأمير الى وسائل الشدة ، ولم يدع نوعا من أنواع التعذيب إلا أذاقه إياه فلم يزده ذلك إلا إيمانا . ولما لم يعبأ بوعود ذلك المغولى وتهديده أمر به فقتل . وهكذا استشهد هذا الشاب مؤثراً الموت على الارتداد عن الاسلام . ويذكرنا هذا بقول الشاعر العربى :

ولست أبالى حين أقتل مسلما على أى جنب كان فى الله مصرعى

وهكذا ظل الاسلام فى كل أدواره لايدخل قلب امرىء إلا كان أحرص عليه من حياته ، يبذل نفسه دون الارتداد عنه ويريق دمه فى سبيل الحرص عليه.

وما لنا نذهب بعيداً وقـد أيد المؤلف نفسه صحة ماذهبنا إليه فى غـير موضع من هذا الكتاب ، ولاسيما حين عرض للكلام عن ثورة الموالى والجدد فى الاسلام إذ يقول (ص ٣٢ من الكتاب، ٦٦ من الترجمة) مانصه : « وأما الجدد فى الاسلام من إقليمى بخارى وسمرقند ، وإن كانوا قد انصرفوا عن العرب (الأمويين) وخرجوا عليهم ، فليس معنى هذا أنهم ارتدوا عن

وقد تيسر للأفذاذ من ذوى العقول المرنة التوفيق بين حياتهم الأولى ومظاهر الحياة التى يتطلبها ذلك الدين الجديد ، رغم ما لا قوة من الانقلابات الاجتماعية الخطيرة والأزمات الفكرية العنيفة . وأما العامة فقد وقفوا فى

الاسلام » ، ثم قوله (ص ٢٤ من الكتاب ، ٥٤ — ٥٥ من الترجمة) « وقد أحفظ بخارى خودة (أمير بخارى) تغشادة اقتناع الكثيرين منهم (أهل بخارى) بصحة الاسلام واعتناقهم له . ولا غرو فقد كان لا يزال يبطن الكفر رغم إظهاره الأسلام . . وقد شنق بخارى خودة منهم أربعمائة . . ثم استرق من بقى منهم وأرسلهم الى أسد بن عبد الله بخراسان . على أن أحدا من هؤلاء ممن فروا من الموت لم يرتد عن الاسلام ، بل ظلوا جميعا مؤمنين به » .

ولعله قد اختلط على « فان فلوتن » ، كما اختلط على الكثيرين من المستشرقين الذين كتبوا فى التاريخ الاسلامى ، بغض بعض أهل الولايات الاسلامية لبعض أمراء المسلمين لكراهتهم هؤلاء للاسلام وسخطهم عليه حتى خيل اليه أن هؤلاء قد سئموا الاسلام وملوه .

أما هؤلاء الذين ارتدوا عن الاسلام عقب وفاة الرسول عليه الصلاة والسلام ، فانهم لم يرتدوا عنه لبغضهم إياه وكراهتهم له ، وإنما ظنوا أن الاسلام قد انتهى بوفاة الرسول . أضف الى ذلك أنهم لم يخرجوا على عقيدة التوحيد عماد هذا الدين ، بل زعموا أن الزكاة إنما هى إتاوة يدفعونها للرسول . ومن ثم لم يجدوا مبرراً لدفعها بعد وفاته .

على أن هؤلاء لم يكونوا مسلمين حقا ، فقد كان السواد الأعظم منهم من هؤلاء الأعراب الذين مروا على النفاق . وقد نعى الله سبحانه وتعالى عليهم هذا فى غير آية من القرآن . من ذلك قوله تعالى (قالت الاعراب آمنا قل لم تؤمنوا ، ولكن قولوا أسلمنا ولما يدخل الايمان فى قلوبكم . وإن تطيعوا الله ورسوله لا يلتكم (ينقصكم) من أعمالكم شيئا إن الله غفور رحيم . إنما المؤمنون الذين آمنوا بالله ورسوله ثم لم يرتابوا وجاهدوا بأموالهم وأنفسهم فى سبيل الله أولئك هم الصادقون . قل أتعلمون الله بدينكم والله يعلم ما فى السموات وما فى الأرض ، والله بكل شئ عليم) — الحجرات آية ١٤ — ١٦ .

وسط الطريق . وهذا ما حدث فى السنين الأولى للهجرة ؛ فقد لجأ الناس إلى تأويل الاسلام حسب أهوائهم ، لما كان يعوزهم من القوة المعنوية للارتداد عنه ومجاهرتهم بالخروج عليه ×× . ومن ثم ابتدءوا يستنبطون

ومما يدل على أن هؤلاء لم يسلموا حقا وإنما تورطوا فى الدخول فى الاسلام منّهم باسلامهم على الرسول عليه الصلاة والسلام . وقد ندد عليهم القرآن فى ذلك بقوله (يمنون عليك أن أسلموا . قل لا تمنوا علىّ إسلامكم ولكن الله يمن عليكم أن هداكم للايمان إن كنتم صادقين) ــ سورة الحجرات آية ١٧ ــ المترجمان

×× لعل « فان فلوتن » يقصد أولئك الوصوليين الذين لم يدخلوا الاسلام عن اقتناع بصحته وإدراك لسمو مبادئه ، وإنما دخلوه لأنه دين الفاتحين ولما عساه يدره عليهم من النفع أو يدرأ عنهم من الشر . وتلك سنة الله فى خلقه ولن تجد لسنة الله تبديلا ، إذ لا تكاد تخلو أمة من الأمم من ذلك الفريق من ضعاف النفوس ومرضى القلوب ، ولاسيما فى تلك الأوقات العصيبة والانقلابات السياسية والاجتماعية العنيفة حيث يقوم دين جديد على أنقاض دين قديم وتقوم دولة فتية على أطلال دولة متداعية . ولقد منى الاسلام وابتليت الأمة العربية بتلك الطائفة التى اتخذت الاسلام جُنة لتدبير المؤامرات ضد المسلمين . ولم يكن قتل عمر بن الخطاب على يد أبى لؤلؤة إلا نتيجة لتلك المؤامرة التى دبرها له الهرمزان لما كان يكنه من الحقد للعرب بعد أن ثلوا عرش الفرس ومزقوا دولتهم . كذلك اتخذ بعض اليهود والنصارى الاسلام ستاراً يكيدون من ورائه لهذا الدين الحنيف ، فأدخلوا فيه الكثير من الخرافات والأساطير التى لا تمت إلى هذا الدين الحنيف بصلة . ولولا ماقام به علماء المسلمين ، ولاسيما علماء التفسير ومصطلح الحديث لمقاومة ذلك الخطر الداهم لضاع الاسلام ولعصفت به أعاصير تلك الضلالات والبدع التى أثارها عليه هؤلاء الأدعياء على الاسلام منذ القرن الأول الهجرى .

منـه ما يلائم ميولهم ويتمشى مع حاجاتهم على حين أنهم تركوا الـكثير من الفرائض الدينيـة التى كانت لا تروقهـم . وكانت الطريقـة الفذة التى كانوا يلجأون اليها ، هى التأويل الذى وضع أساسه الأئمة من سـلالة محمد (صلى الله عليـه وسـلم) . وهـذا ما حدا بجميع الساخطين والمتذمرين من الغلاة المتطرفين إلى الانضمام إلى الشيعة فى الدعوة إلى آل البيت .

وأما معاقبة الاسلام من ارتد عنه بالقتل فذلك أمر اقتضته سياسة الدولة أكثر من الحرص على اسلام هؤلاء ، إذ كان أخوف ما تخافه الدولة الاسلامية من الابقاء على هؤلاء المرتدين أن ينقلبوا عيونا عليها ، وبذلك يصبحون شراً مستطيراً يهدد كيانها . ولا غرو فان السياسة والدين لا يكاد ينفصل أحدهما عن الآخر عند المسلمين :

أنظر Nicholson, Literary History of the Arabs, p. 197.

وقـد بينا سياسة الاسـلام حيال هؤلاء المرتدين عند الـكلام عن قال أبى بكر لأهل الردة (أنظر هامش (١) صفحة ١٤ — ١٥ من الترجمة). على أن الاسلام كان شديد الحيطة فى أمر المرتدين ؛ فـكان لا يأخذ فى ذلك بالشبه ولا يحكم فيه بالظنة ، إذ كان يمهل المرتد ثلاثة أيام يناقشه خلالها علماء المسلمين وفقهاؤهم فيما التبس عليـه من أمر الدين وما عرض له من الشـبه فى صحته ليهلك من هلك عن بينة ويحيى من حيي عن بينة . وإلى القارىء طائفة من أقوال الأئمة فى هذا الموضوع : قال أبو حنيفة : إذا ارتد المسلم عرض عليـه الاسـلام وأجل ثلاثة أيام ، لأن الظاهر أنه دخلت عليـه شبهة ارتد لأجلها ، فعلينا إزالة تلك الشبهة ، أو هو يحتاج إلى التفـكر لنبين له الحق فلا يكون ذلك إلا بمهلة ، فان استمهل كان على الامام أن يمهله ، ومدة النظر مقـدرة بثلاثة أيام فى الشرع كما فى الخيار (خيار الشرط وخيار الرؤية فى البيوع) . فلهـذا يمهله ثلاثة أيام . كتاب المبسوط لشمس الدين السرخسى (القاهرة سنة ١٣٢٤ هـ) ج ١٠ ص ٩٨ — ١٠٠ .

ويقول بعض فقهاء المالـكية مانصه : واستتيب المرتد وجوبا ولو عبـدا أو امرأة ثلاثة أيام بلياليها من يوم الثبوت لا من يوم الـكفر بلا جوع ولا

— ٤ —

الهاشمية

وهنا يتساءل المرء : كيف كان موقف الأئمة من هـذه المعتقدات التى بالغوا فيها وكانوا السبب فى ظهورها ؟ على أن التاريخ قد كفانا مؤنة الجواب عن هذا السؤال . فقد أنـكر الأئمة بادئ الأمر ما نسبه اليهم الشيعة من تلك الصفات كاحاطتهم بجميع العلوم والأسرار . ولا غرو فقد رمى علىّ فى النار كل من دعاه إلها من هؤلاء الغلاة ، ونفى عبد الله بن سبأ الى المدائن .(١)

عطش بل يطعم ويسقى من ماله وبلا معاقبـة وإن لم يتب . أنظر باب الردة وأحكامها فى الشرح الـكبير للدردير (طبعة بولاق سـنة ١٣١٩) ج ٤ ص ٢٧٠ ، حاشية الدسوقى ج ٤ ص ٢٦٧ .

ويقول الامام الشافعى : « ويجب استتابة مرتد ذكراً أو غيره لأنه كان محترما بالاسلام ، وربما عرضت له شبهة فتزال . وقيل يمهل ثلاثة أيام » . أنظر باب الردة فى حاشية البجرمى على شرح المنهج (طبعة بولاق سنة ١٣٠٩ هـ) .

وقال الامام احمد بن حنبل : « ومن ارتد عن الاسلام من الرجال والنساء وهو بالغ عاقل ، دعى إليه ثلاثة أيام » .

أنظر كشاف القناع على متن الاقناع (طبعة القاهرة سـنة ١٣١٩ هـ) ج ٤ ص ١٠٠ — ١٠٥ .

× على أنه لا ينبغى أن يكفّر مسـلم يحتمل عمله أو قوله الـكفر إلا إذا كان التـكفير بقوله أو بعمله مجمعاً عليه . وقد صرح العلماء بأنه لا يكفر مسلم بقول يحتمل الـكفر من تسع وتسعين وجهاً ويحتمل الأيمان من وجه واحد .

أنظر باب المرتد فى حاشية رد المحتار على الدر المختار لابن عابدين . (طبعة مصر سنة ١٢٧٢ هـ) ج ص ٢٨٣ — ٢٩٢ — المترجمان .

(١) الشهرستانى ص ١٣٢ .

وجاء محمد بن الحنفية فشارك أباه فى آرائه الدينية ، وتورع عن أن ينتفع ويستفيد مما أحرزه أنصاره من النجاح فى الدعوة لآل البيت ، كما أنكر عليهم ما كانوا ينسبونه اليه من إحاطته بعلوم ما وراء الطبيعة (١) .

على أن موقف هؤلاء الأئمة السلبى لم يلبث أن تغير حين بدأ العلويون يدركون مقدار ما قد يستفيدونه من هؤلاء المفتونين بهم والمتحمسين فى الدعوة لهم ، ولا سيما بعدما رأوه من ضعف الدولة الأموية وما دب إلى جسمها من الانحلال .وكان عمر بن عبد العزيز يمقت الهاشميين لحبهم كثيراً (٢) من الشيعة الغلاة وصديق أبى هاشم الحميم ؛ وقد تكلمنا عنه فى الباب الأول . وإلى القارئ حكاية ننقلها عن كتاب الأغانى علها تصف ميول أبى هاشم ودهاءه : كان أبو هاشم يرسل العيون لينقلوا اليه أخبار كثير . فاذا ما قابله أبو هاشم قال له : فعلتَ كذا وكنت بمكان كذا . وقد أخبره ذات يوم بما دار بينه وبين رجل آخر من الحديث كلمة كلمة ، فصاح كثير : « أنت رسول الله » .

وقد بينا أنه كان هناك حزب يدعى حزب الهاشمية يقدس أنصاره أبا هاشم ويزعمون أنه أحاط بالعلوم كلها ، ويرون أنه أحق بالامامة من غيره. ونستطيع أن نستخلص مما رواه لنا بعض المؤرخين أن أبا هاشم كان أول من نظم الدعوة لجذب الانصار إلى هذا الحزب (٣) .

---

(١) كتاب الطبقات الكبير لابن سعد (مخطوط Gotha) ١٧٤٨ . أنظر لفظ محمد بن الحنفية : فبلغ محمداً أنهم يقولون إن عندهم شيئا أى من العلم قال فقام فينا . فقال إنا والله ماورثنا من رسول الله إلا مابين هذين اللوحين . ثم قال اللهم حلا وهذه الصحيفة فى ذؤابة سيفى .

(٢) ج ٨ ص ٣٤ .

(٣) الطبرى ٣ : ٢٥٠٠ ، اليعقوبى ج ٢ ص ٣٥٦ ومايليها ، ابن خلكان (طبعة Wüstenfeld) رقم ٥٧٩ ص ١٠٠ .

وقد ظهر لنا أن هذه الدعوة — وإن كانت دينية فى أصلها ونشأتها — لم توجه دعاتها نحو الغلاة من الشيعة إلا لتضم إلى صفوفها الكثيرين من المعتدلين ممن لم يحملهم بغضهم لمن كان يضطهدهم من ولاة الأمويين إلى كراهة الاسلام ، كما اضطرت بطبيعة الحال إلى التوفيق بين الاسلام والعقائد غير الاسلامية ، تلك العقائد التى كانوا لا يكشفون عن خباياها إلا لمن يكرسونه لهذه الدعوة . على أن الدعاة من الهاشميين قد أخذوا يطلعون العامة شيئاً فشيئاً على سر الدعوة الهاشمية حتى غدا ذلك جزءاً مكملا لنظام الدعوة الفاطمية فيما بعد . ولم يكن لتلك الدعوة سوى عيب واحد وهو أنه كان يشترط فى الدعاة الاخلاص التام للامام والطاعة العمياء لأوامره . ومن ثم كان أكثر ما يخشى من ناحية هؤلاء الدعاة أن يسيئوا استعمال ما لقنوه من أسرار الدعوة وأن يخونوا الأمانة التى حملوها فيدعون لأنفسهم .

كان العراق — كما لا يخفى — مهد الدعوة الهاشمية . فكان داعى الدعاة يقيم بالكوفة ، على حين أن كان دعاته يطوفون البلاد المجاورة لها . وقد انفرد صاحب كتاب العيون [1] بالقول بأن خراسان كانت مهد هذه الدعوة . ولما كان ما ذكره صاحب هذا الكتاب إنما هو مقدمة لما تلاه من تلك الحوادث التى سنأتى على ذكرها ، كان من السهل أن نحكم بأن ما ذكره ذلك المؤرخ لم يكن إلا استنتاجا خاطئا . أضف إلى ذلك أن هناك من الأدلة مايبين أن الدعوة الخراسانية إنما ابتدأت على يد العباسيين أولاد العباس عم النبى بعد أن استخلفهم أبو هاشم وألقى إليهم بمقاليد الدعوة [2].

وإن تاريخ استخلاف أبى هاشم لأبناء عمه من العباسيين لأمر لا يكاد يجهله من له بعض الالمام بالتاريخ الاسلامى .

---

(١) كتاب العيون ص ١ — ١٧ وما يليها .

Fragmenta histo rie. arabi. p. 180

(٢) ابن الفقيه (طبعة دى غويه) ص ٣١٥ . المقدسى ص ٢٩٠ ومايليها.

مات أبو هاشم سنة ٩٨ ﻫ بالحميمة ، وهى قرية صغيرة من قرى فلسطين على حدود الصحراء الكبرى شمال بلاد العرب ، حيث كان يعيش محمد بن عبد الله بن العباس بعد أن أقصاهم حنق عبد الملك بن مروان عن بلاط دمشق . ويقال إن أبا هاشم لما شعر بدنو أجله أوصى إلى ولد العباس بحقه فى الامامة ، وأمدهم بأسماء داعى دعاته فى الكوفة ومن يليه من الدعاة ، كما سلمهم كتباً يقدمونها إلى هؤلاء الدعاة . ومهما يكن من شئ فقد رأينا الامام محمد بن على (العباسى) يضطلع بأعباء الدعوة بعد موت أبى هاشم(١).

وليس من الصعب علينا أن نقف على الأسباب التى وجهت أنظار الامام الجديد إلى بلاد خراسان . فقد امتاز أهلها عن سواهم من أهل الولايات الأخرى — التى كانت خليطا من العرب وغيرهم (كالعراق مثلا) — بالقوة والشجاعة ، كما ظلوا بعيدين عن كفاح الأحزاب السياسية فى دمشق حاضرة الدولة الاسلامية فى ذلك الحين . ولا غرو فقد كانت خراسان بلداً عذراء لم تنل منها الأهواء ولم تتقسمها الاختلافات الدينية . يدل على ذلك خطبة الامام محمد (بن على بن عبد الله بن العباس) ننقلها عن ابن الفقيه الجغرا فى : « أما الكوفة وسوادها فشيعة علىّ وولده ، وأما البصرة وسوادها فعثمانية تدين بالكف تقول كن عبد الله المقتول ولا تكن عبد الله القاتل(٢) ، وأما الجزيرة فحرورية مارقة ، وأعراب كأعلاج ، ومسلمون فى أخلاق النصارى ، وأما أهل الشام فليس يعرفون إلا آل أبى سفيان وطاعة بنى مروان ، وعداوة راسخة وجهل متراكم ؛ وأما مكة والمدينة فقد غلب عليهما أبو بكر وعمر . ولكن عليكم بأهل خراسان فان هناك العدد الكثير والجلد

---

(١) أنظر العقد الفريد ٢ : ٣٥٢ ، Fragm. hist. arab. P. 181. ، ابن قتيبة (طبعة وستنفلد) ص ١١ والعبارات التى ذكرناها قبل ص ٤٤ حاشية (٣) (ص ٨٠ – ٨١ من الترجمة)

(٢) أنظر ص ٣٠ حاشية ٣ من هذا الكتاب

الظاهر ، وهناك صدور سليمة وقلوب فارغة لم تتقسمها الأهواء ولم يتوزعها الدغل ؛ وهم جند لهم أبدان وأجسام ومناكب وكواهل ، وهامات ولحى وشوارب وأصوات هائلة ، ولغات فخمة تخرج من أجواف منكرة . وبعد فانى أتفاءل إلى المشرق وإلى مطلع سراج الدنيا ومصباح الخلق » .

على أن هناك أمراً آخر — وإن لم يدل عليه كلام الامام — قد جعل اختيار خراسان بوجه خاص اختياراً موفقاً ، ذلك أن الخراسانيين الأقوياء الأشداء قد قاسوا أسوأ صنوف الاستبداد من نير الأمويين . ولسنا بحاجة إلى تكرار مساوئ النظام الادارى فى عهد الأمويين ؛ فقد تكلمنا عنه فيما تقدم . وحسبنا أن نذكر القارئ بما كان من تذمر الأهلين وكراهتهم العمال الذين عرفوا بسوء السيرة ثم رغبتهم الصادقة فى المطالبة بالمساواة والعدل ، تلك الرغبة التى وقفنا عليها من ثنايا الحركة التى قام بها الحارث بن سريج . وهكذا كانت خراسان أرضاً خصبة لا تنقصها سوى بذور الدعوة لآل البيت (١) .

وقد أخلص الدعاة العباسيون لتلك الدعوة وأظهروا حماسة شديدة لنشرها فى الولايات الاسلامية ، فكانوا يجوبون بلاد خراسان لبثها ، وظاهر أمرهم التجارة أو الحج إلى مكة . ولا غرو فقد كان الولاة يضطهدونهم ويسومونهم العذاب قتلا وصلباً دون أن يرقبوا فيهم إلا ولا ذمة . ولما كان هؤلاء الدعاة من اليمانية ولدقحطان والمضرية من عرب الشمال ، فكانوا يجوبون المدن والقرى حيث يصورون استبداد الأمويين بأسوأ الصور ويتهمونهم بأنهم لا يزالون يبطنون الكفر رغم ادعائهم الاسلام . وكانوا لا يدعون لشخص معين ، وإنما كانوا يذيعون بين الناس أنه لا خلاص لهم إلا إذا ولى أمرهم آل البيت . ومن ثم نجحت جهود هؤلاء الدعاة . وقد عرفوا كيف

(١) الطبرى ٢ : ١٩٥٠ و ١٤٣٤ و ١٥٠١ والدينورى (طبعة Girgass) ص ٣٣٧

يجذبون إلى صفوفهم الكثيرين من ذوى الرأى والجاه ، فكان لانضمامهم إلى الدعوة أثر عظيم فى قيام الدولة العباسية. نخص بالذكر من بين هؤلاء سليمان ابن كثير الخزاعى الذى بايع جده الرسول تحت شجرة الحديبية (١) . وليس بعيداً أن يكون أبوه قد رابط بخراسان مع المرابطين من الجنود العربية ، على حين كان يقيم هو فى سفيذنج (٢) ، وهى قرية بواحة مرو . كما لا يفوتنا أيضاً أن نشير إلى شبيب بن قحطبة الطائى الشمرنخشيرى (٣) ، وكان من أنصار على ، كما كانت تربطه بابن سريج علاقة وثيقة لما كان بينه وبين زعيم المرجئة (٤) من صلة الجوار القريب . وقد أسس هذان الرجلان مع عشرة آخرين جمعية أشبه بمجلس شورى تحت رياسة داعى الدعاة ؛ ثم اتخذ كل منهم لقب « نقيب » على نحو ما كان يفعله الاسرائيليون فى مجلس شوراهم (القرآن الكريم ٥:١٥) الذى كان يتكون من اثنى عشر حواريا ، ثم النقباء من أهل الشورى الذين انتخبهم الرسول من أهل المدينة (٥). وهكذا تأثر العباسيون فى تنظيم دعوتهم بمجلس الحواريين عند اليهود من ناحية ، فاتخذوا اثنى عشر نقيباً ، كما تأثروا من ناحية أخرى بمجلس الشورى فى عهد الرسول ، فاتخذوا سبعين داعياً (٦) .

وهكذا سار كل ما دبره العباسيون سيراً حسناً إلى أن اتفق لهم حادث لم يكونوا ينتظرونه فعكر صفو سياستهم على ما سيأتى بيانه .

---

(١) أنظر هذا اللفظ فى كتاب الأنساب للسمعانى ، أنظر أيضا Sprenger, Das Leben und die Lehre des Muhammad, III. 245

(٢) ونصادف هذا الاسم فى الطبرى ٢ : ١٥٩٥

(٣) أنظر لفظ شرنخشير فى كتاب الأنساب للسمعانى

(٤) الطبرى ٢ : ١٩٣٢٠ (١٥)

(٥) Sprenger, vol. II. p. 532

(٦) الطبرى ٢ : ١٥٨٦ ، ١٩٨٨

— ٥ —

الخرّمية والراوَندية

كانت الكوفة — التى ظهر منها الدعاة العباسيون — فى مستهل القرن الثانى للهجرة مهداً لتشيع متطرف غير إسلامى . وهكذا لم يلبث الاسلام أن أصبح خليطا من ديانات شتى ، على أثر إتصاله بالديانات والعقائد التى كانت سائدة فى بلاد العراق قبل ظهور الاسلام (كديانة الفرس القدماء Parsees والمانوية والصابئة وغيرها) وذلك للتوفيق بينه وبين تلك الديانات المختلفة (وقد عرضنا لهذا فى صفحة ٤٣ ـ ص ٨٢،٧٥ من الترجمة). وكان الدعاة يقومون بنشر الدين الاسلامى بين الناس بحماسة وحمية رغم هذا التغير الذى طرأ عليه فى ذلك الحين ويدافعون عنه باخلاص وغيرة . يدل على ذلك ما كان من الحكم بالاعدام على الكثيرين من الغلاة والمبتدعين منذ أيام على أبى بن طالب إلى عهد المنصور العباسى (حين أصبحت بغداد حاضرة البلاد الاسلامية) ، وذلك لجرأتهم على الابتداع فى الاسلام وإدخالهم فيه ما ليس منه . ففى الكوفة نشأ مذهب الكيسانية ؛ وكانوا يرون أن الدين طاعة رجل واحد ، وأن طاعة ذلك الرجل تعفيهم من الائتمار بأوامره والانتهاء بنواهيه ، ثم الهاشمية الذين فتحوا الباب على مصراعيه لكثير من الأفكار المضطربة والعقائد المتباينة . وقد ساعدهم على ذلك ما ذهبوا اليه من القول بالتأويل .

ولم يكن بد من أن يتأثر دعاة بنى هاشم ثم العباسيون الذين نشأوا فى هذه البيئة بتلك الروح غير الاسلامية . ومن ثم لم أتردد فى أن أنسب إلى دعاة أبى هاشم التشيع لعقيدة الهاشمية ، تلك العقيدة التى كانت — إذا لم أكن مخطئاً — عماد دعوتهم .

وأما الدعاة العباسيون فانا لا نعلم بالضبط كيف كانوا ينشرون دعوتهم .

فقد أمر النقباءُ الغلاةَ من الدعاة بأن لا يصرحوا باسم المدعو له [١] ، وأن يظل هذا الاسم سراً مكتوما إلى أن تحين ساعة الخلاص من نير الأمويين ، على حين أن أخفوا عن المعتدلين منهم سر عقيدتهم . على أن هؤلاء الدعاة كانوا على الرغم من ذلك متطرفين مغالين يواجهون الموت فى سبيل دعوتهم بشجاعة تذكرنا بهؤلاء الشهداء الذين ضحوا بأنفسهم فى سبيل المذهب البابى ، تلك التضحية التى لا يمكن أن أعزوها إلا إلى ما تأصل فى نفوسهم من الاقتناع الدينى بصحة دعوتهم [٢] .

وإلى القارئ هذه العبارة التى نقلها الطبرى عن المدائنى المؤرخ المتوفى سنة ٢١٥ هـ فانها تمدنا بآراء سديدة [٣] قال : « إن رجلا من الراوندية كان يقال له الأبلق وكان أبرص ، فتكلم بالغلو ودعا بالراوندية ، فزعم أن الروح التى كانت فى عيسى بن مريم صارت فى على بن أبى طالب ثم الأئمة فى واحد بعد واحد إلى ابراهيم بن محمد (سبط العباس عم النبى) ، وأنهم آلهة واستحلوا الحرمات . فكان كل رجل منهم يدعو الجماعة منهم إلى منزله فيطعمهم ويسقيهم ويبيح لهم « الحرمات » . فبلغ ذلك أسد بن عبد الله فقتلهم وصلبهم . فلم يزل ذلك فيهم إلى اليوم ، فعبدوا أبا جعفر المنصور وصعدوا إلى الخضراء فألقوا أنفسهم كأنهم يطيرون . [٤]

---

(١) الطبرى ٢ : ١٩٨٨ (٣)

(٢) أنظر مارواه الطبرى ٢ : ١٥٠١ ومايليها

(٣) الطبرى ٣ : ٤١٨

(٤) Selecta historiae Halebi, ed. Freytag, p. 15, Theophilos ,ed. Boor, p. 430.

ولا يزال يعزى الى طائفة النصيرية من الفرس القدرة على الطير فى الهواء حتى اليوم ، كما يعزى مثل ذلك أيضا الى بعض البوذيين (Bodhistattva) De Gobineau, Trois ans en Asie, P. 367 suiv., Zeitschr. d. D. M. G. XLV, p. 59o, n. 2.

وخرج جماعتهم على الناس بالسلاح فأقبلوا يصيحون بأبى جعفر أنت أنت (يعنون أنت الله) » .

وعقيدة الراوندية جديرة بالبحث والدرس. ويمكن الرجوع الى ما كتبه

Herbelot ، Bidliotheca Orientali, i. v. ؛

Weil , Gesch. d. Khalifen, II. 37 Suiv . ؛

Miiller, der Islam in Morgen — und Abenland, I. p. 494.

ولا سيما وأن المعلومات التى نقلناها عن المصادر التى اعتمدنا عليها ليست وافية فيما يتعلق بعقيدة هؤلاء . وكل ما يهمنا فى هذا الموضوع هو أن المدائنى قد عزا إلى الدعاة العباسيين آراء وعقائد مماثلة لعقائد الراوندية وآرائهم ، إذ لا يشك فى أن هؤلاء الذين صلبهم أسد بن عبد الله والى خراسان من دعاة العباسيين كانوا من الراوندية [١] .

وليس أدل على ذلك مما ذكره بعض المؤرخين عن ثالث الدعاة واسمه خداش (من خدش بمعنى مزق بأظافره . وإنما سمى بذلك الاسم كناية عن تمزيقه الدين) . وكان خداش يشتغل بصناعة الخزف بالحيرة (بالقرب من الكوفة) ؛ وكان مسيحياً ثم أسلم واشتغل بتدريس القرآن ثم انضم إلى الدعوة العباسية ، فبعثه داعى الدعاة بالكوفة إلى خراسان حيث أخذ يبث الدعوة لمحمد بن على . ولم يلبث أن انصرف عن العباسيين وأخذ يذيع عن الامام العباسى بعض العقائد الباطلة وينشر بين الناس عقائد الخرمية ويدعو إلى الاشتراكية مما أدى إلى قيام النفور بين الامام (العباسى) والشيعة من أهل خراسان . وقد ظل ذلك حتى بعد موت خداش سنة ١١٨ هـ حيث أمر أسد بن عبد الله بقطع أطرافه ثم قتله [٢] .

---

(١) أمر أسد بقتل بعض الدعاة العباسيين فى سنى ١٠٧ ، ١٠٨ ، ١١٧ ، ١١٨

(٢) الطبرى ٢ : ١٥٨٨

وهذه الحوادث — رغم ما فيها من نقص — قد تجيز لنا بأن نعتبر خداشا أحد هؤلاء الراوندية الذين عرض لهم المدائني . على أن تلك المعلومات لاتكفى هى ولا ما ذكره المدائنى لإبداء رأى قاطع عن حقيقة مذهب أولئك الدعاة العباسيين . لذلك نكتفى بذكر بعض الملاحظات العامة عن هذا المذهب .

كان السنيون لايفهمون شيئاً عن تلك الطوائف التى كانت تحاول الوصول من وراء الشعائر الدينية إلى حكمة جميع الشرائع وسرها ، إذا كانوا يعتبرونها أرق وأرفع من تلك الظواهر الدينية ، وذلك لبغض أهل تلك الطوائف جميع الديانات السماوية لما كانت تثقلهم به (حسب زعمهم) من الواجبات وتفرضه عليهم من الفروض .

من ذلك مثلا ما رمى به السنيون أهل هذه الطوائف من محاولة تبرير ارتكاب المحرمات حين قال بعضهم إن أوامر القرآن ونواهيه لا قيمة لها فى نظر المؤمنين الذين أدركوا أسرار الدين ورأوا أنهم فى حل من الخروج عليها . ويرى بعض الباحثين أن هناك صلة بين اسم الخرمية الذى قد يكون مشتقا من خُرم اسم لمدينة ببلاد ميديا (١) — أوكلمة خُرم ، ومعناها « لذيذ » . فاذا ما تكلمنا عن « خرم دينيا » Khorram — dînia فلكى نبين أن هؤلاء كانوا لا يعرفون ديناً غير اللذة . ومن هنا يتبين لنا أن هذه الطوائف وإن كانت قد جعلت للنساء مكانة أرقى من المكانة التى لهن فى البلاد الشرقية وأباحت لهن الظهور فى المجتمعات الدينية (٢) ، فلم يكن ذلك إلا بقصد الاستمتاع بظهورهن فى تلك المجتمعات .

---

(١) Müller, der Islam im Morgen — und Abendland, I. 405 .

(٢) De Gobineau, l. l. p. 361. De Sacy, Exposition de la religion des Druses, II. 397 suiv. , Browne, A Year amongst the Persians p. 216.

على أن ما ذهبت اليه هذه الطائفة من الاستمتاع باللذة التى لا حد لها لم يكن العامل الوحيـد فيما كان يكنه أهل السنة من البغض لهذه الطوائف ، وإن كنا لا نستطيع فى الوقت نفسه أن ننكر أنه كان لغلو بعض المتطرفين من أهل هذه الطوائف أثر كبير فى بغض السنيين لطائفة الخرمية (١). يؤيد ما ذهبنا اليه هذه البحوث الجديدة التى قام بها مستر « براون » عن البابية ×

(١) Browne, II. p. 523

× أسس هذه الطائفة ببلاد الفرس سـنة ١٨٤٤ – ١٨٤٥ م ميرزا على محمد الشيرازى ولما يناهز الخامسة والعشرين من عمره . وكان قبل أن يؤسس هذا المذهب أحـد تلاميذ السيد كاظم من أهالى مدينة رشت وزعيم طائفة الشيوخ إحدى طوائف الشيعة الغالية . وتمتاز البابية من بين طوائف الشيعة بالقول بوجود واسطة بين الامام الثانى عشر وأتباعه ؛ ويسمون هـذه الواسـطة « ركنى رابع » أو « الشيعى الكامل » ، وهو أحـد الأبواب الأربعة التى يتصل الامام عن طريقها بأتباعه أثناء غيبته الصغرى (٢٦٠ — ٣٢٨ هـ و ٨٧٠ – ٩٤٠ م) . لذلك سمى هـذا المذهب « البابى » . ولم تكن تسميته بهذا الاسم راجعة الى « باب الله » أو « باب الدين » كما زعم بعضهم أن ميرزا عـلى محمد قـد تلقب بهذا اللقب . على أن ميرزا هـذا لم يلبث أن عدل عن هذا اللقب (باب) ولقب نفسه « نقطة » . فظل لقب باب شاغرا الى أن تلقب به أحد تلاميذه حسين محمد من أهالى مدينة بشرويه ببلاد الفرس .

وفى سنة ١٨٦٣ م زعم ميرزا حسين على المقلب « بهاء الله » وأحد أتباع صبحى عزيل زعيم البابية فى ذلك الحين بأنه النبى المنتظر (من يظهره الله) ، فتبعه كثير من البابيـة على حين أن رفض عزيل وأتباعـه القليلون الاعتراف بما ادعاه بهاء الله . ومنذ ذلك الوقت انقسمت البابيـة الى طائفتين : العزيلية والبهائية . وقد بذلت الحكومة الفارسية المساعى لطرد البابية من بغداد ، فغادرتها الى القسطنطينية ثم الى أدرنة . وفى سـنة ١٨٦٨ م اعتقل بهاء الله وأتباعـه بعكاء فى سورية ، على حين أن نفى صبحى عزيل وأتباعه فى جزيرة

فى بلاد الفرس(١). ولم تدخر المصادر الفارسية التى يصح الاعتماد عليها فى هذا الموضوع وسعاً فى كيل التهم للبابيين بنفس الكيل الذى كان المسلمون فى صدر الاسلام يكيلون به تلك التهم نفسها لطائفة الخرمية. ويزعم أصحاب هذه المصادر أن جميع البابيين كانوا لا يتقيدون بالشريعة الاسلامية ولا يدينون بها، وأن كل شئ مشترك بينهم سواء فى ذلك الثروة أو النساء، حتى تبسط مملكة «باب» سلطانها على العالم أجمع وتسن قوانين جديدة لتنظيم الحياة الروحية والزمنية(٢). وقد نشرت جريدة طهران اليومية الكثير من المقالات فى كفر البابيين وإلحادهم واتجاههم نحو الاشتراكية، تلك الاشتراكية التى لم تكن إلا مظهراً جديداً للاشتراكية التى كانت سائدة فى أيام مزدك (٣).

قبرص، فظل بها حتى مات سنة ١٩٠٨. وأما بهاء الله فقد مات بعكاء سنة ١٨٩٢، فخلفه ابنه عباس افندى الملقب بأبى البهاء.

وقد دب الانقسام بين طائفة البهائية على إثر قيام محمد على أحد أبناء بهاء الله الاربعة وادعائه الزعامة بعد أبيه. على أن عباس افندى لم يلبث أن انتصر على أخيه واستقل بالامر دونه. وقد انتشرت البهائية فى أمريكا على يد ابراهيم جورج خير الله الذى بدأ يدعو لمحمد على البهائى فى مدينة شيكاغو. ولا يزال هناك فريق كبير يدين بالمذهب البهائى فى أمريكا الى اليوم. ويرجع ذلك الى ماقام به دعاة البهائية، وعلى رأسهم ميرزا أبو الفضل، لبث تعاليم هذا المذهب ودعوتهم الى عباس افندى.

أنظر دائرة المعارف البريطانية ثم ما كتبه كل من De Gobineau, Religion et Philosophie dans l. Asie centrale (Paris, 1900), Browne, The New History of the Bab (Cambridge , 1893)

— المترجان

(١) " The Babis of Persia " , Journal of the Royal Asiatic Society, xxi, p. 881 suiv . and " a Traveller, 'sNarrative written to illustrate the edisode of the Bàb. "

(٢) Mirza Casim Beg, Le Journ. asiat. 1866 t. I. P. 482.

(٣) لمعرفة مزدك والمزدكية أنظر Nöldeke

بيد أنه ليس ثمة ذكر مطلقاً لذلك الغلو الذى نحن بصدده فى كتب البابيين التى محصها مستر « براون » تمحيصاً تاما ، والتى تعد دراسة ممتعة ولا سيما فيما يتعلق بالنتائج التى وصل اليها . وإذا كان انصراف هؤلاء عن الاشتراكية يعتبر تحديا لها ، فمن البعيد جداً أن يحتم زعماء هذا الحزب على أتباعهم التمسك بتلك الاشتراكية باعتبارها قاعدة لا يمكن الخروج عليها . أضف إلى ذلك أنه لم يرد شئ مطلقاً عن تلك الاشتراكية فى كتبهم .

لذلك لا يجمل بنا أن نأخذ بكل ما يعدنا به المؤرخون من العرب على علاته عن طوائف الخرمية التى أتينا على ذكرها . وأما تلك النزعة التى كان يرميهم بها أهل السنة ، وهى استحلال المحرمات ، فمنشؤها هذه الحالة النفسية المماثلة لتلك الحالة التى كانت مسيطرة وقتئذ على بعض الناس كجهم بن صفوان (أنظر ص ٣١ وما يليها ص ٦٥ من الترجمة) ، الذى لم يدخر أهل السنة وسعاً فى رميه بنفس تلك التهم (١) . على أن تلك النزعة لم تكن أكثر من كراهة للتمسك بالشعائر الدينية — ذلك التمسك الذى طالما كان يتخذ ذريعة لاضطهاد الشعوب الأجنبية — ثم بغض للظلم واحتقار لجمع الثروات بوسائل دنيئة . أما نظرية التجسد التى جمع الراوندية بينها و بين عقائدهم غير الاسلامية فقد حاولوا بها الخلط بين عقيدة السبئية (أنظر ص ٤٠ من الكتاب ، ص ٨٩ — ٩٠ من الترجمة) ومذهب الكيسانية الذى يقول أتباعه باستمرار النبوة . لذلك لا يبعد أن يكون خداش الخرمى أول من دعا لذلك المذهب الذى طالما كان يبشر به الباطنية (أنصار مذهب وحدة الوجود) ثم المصلحون من الفرس ، وهو مذهب تجسد الحكمة الألهية فى شخص من الاشخاص . ومن ثم لم تقتصر النبوة عندهم على تلك الفترة القصيرة من الوحى ، وإنما هى — حسب زعمهم — فى نظرهم حكمة خالدة لا يزال يشع نورها على الأرض ، سواء ظهرت فى شخص معين أو ظلت مختبئة فى مقرها الألهى .

Gesehichte der perser, und araber, p. 455 suiv.,491

(١) الطبرى ٢ : ١٥٨٥ (٩٠٨)

— ٦ —

انتقال الدعوة العباسية

من العراق إلى خراسان

وليس بعيداً أن يكون خداش قد دعا لنفسه بعد أن خرج على الدعوة العباسية وتخلص من قيودها ، وزعم أنه يحيط بالأسرار الألهيــة كما فعل غـيره من الدعاة ، ثم أقام نفسه زعيما بعد أن كان داعياً فحسب يأتمر بأوامر رئيسه (١). وهكذا تحقق الخطر الذى تنبأنا به من قبل ، وهو أن يسىء الدعاة استعمال ماعلموه من أسرار الدعوة وأن يخونوا الأمانة التى حملوها فيدعون لأنفسهم جهاراً . وقد بينا أثر ذلك فيما سبق . وقد استطاع خداش أن يضم اليه بعض النقباء ـ ومن بينهم أحد أولاد سليمان بن كثير (٢) ـ ثم انقطعت الصلة بين الخراسانيين وداعى الدعاة فى العراق وظلت على ذلك حتى موت خداش .

على أن الدعوة العباسـية لم تخمد رغم ما كان يحدق بها من الأخطار ، كما لم يكن للعقائد الشيعية الغالية — كالتى كان يدعو اليها خداش — أثر كبير فى نجاح تلك الدعوة . فان هذه العقائد لم تستطع أن تؤثر إلا فى بعض الدعاة ممن كانوا يعطفون عليها ويميلون إليها . وهذه العقائد ، وإن استطاعت وقتاً ما أن تفتن الجمهور بالوعود الخـلابة والسعادة الأبدية ، فان عجزها عن أن تقنع العامة ثم دعوتها إلى مذهب الباطنية وقولها بوحـدة الوجود قد ردّها على أعقابها ورجع بها إلى ذلك الخمول الذى نشأت فيه .

وكان الخراسانيون الذين يختلفون اختـلافا كبيراً عن أهل بلاد فارس الغربية (وهم أهل ميديا والعراق وبلاد الفرس نفسها) أقل نزوعاً إلى حياة

---

(١) أنظر سيرة بعض أشياعه فى الذيل السادس من هذا الكتاب

(٢) Opkomst der abbasiden , p. 40, n. 4.

الفكر والتأمل . ولا يزال منهم حتى اليوم عدد كبير من المسلمين المتحمسين لمذهب أهل السنة . أما كراهتهم للأمويين فانما كانت لحكمهم الظالم ونيرهم الذى لا يحتمل . كذلك لم يكن ميلهم إلى أهل البيت إلا رغبة فيما كانوا ينتظرونه على أيديهم من الحكم بالحق والعدل فى السيرة . لذلك كانوا لا يفضلون إماما على آخر ، حتى إنهم قد رحبوا بالعباسيين وأخلصوا فى خدمتهم حين علموا آخر الأمر أن الخلافة لهم دون غيرهم من أهل البيت . وكان هؤلاء الدعاة الذين أوفدهم العباسيون من الكوفة لجذب أهل هذه البلاد إلى دعوتهم خطراً شديداً عليهم ؛ غير أنه لم يكن بد من استخدامهم أول الأمر . ومن ثم كان لزاما على العباسيين أن يتلمسوا غيرهم ممن هم أكثر صلاحية وآمن جانباً ، ولا سيما بعد أن فرغوا من وضع أساس الدعوة لهم فى البلاد الإسلامية .

وقد ظفر العباسيون بهؤلاء من بين النقباء الذين كانوا يمثلون الحزب الخراسانى وعلى رأسهم سليمان بن كثير . لذلك وجب علينا أن نعنى بوجه خاص بدراسة ذلك الحزب الخراسانى . ويظهر لنا أنه كان ثمة فرق كبير بين هؤلاء النقباء وبين الدعاة من أهل العراق ، كما نرى فى الوقت نفسه أن عقيدة هؤلاء النقباء — وقد نشأوا فى خراسان وأقاموا على مقربة من مرو — لم تختلف فى شىء عن عقيدة السواد الأعظم من مواطنيهم ، وأن الدعاة من أهل العراق إنما كانوا يأتونهم من الناحية السياسية لا الدينية . فقد قال أحد الثوار من أهل اليمن للحارث بن سريج إنه لا يريد العمل إلا بكتاب الله . فصاح قحطبة أحد النقباء : « لو كان صادقا لأمددته بألف عنان » (١) . وليس ثمة غلو أو إغراق فى تلك الكلمات . فقد صدرت من مسلم يرى فى كتاب الله المثل الأعلى للعدالة والحق . وكان أشياع الحارث بن سريج دون غيرهم يعرفون كيف يصبرون حتى تحين الفرصة ، كما أدركوا منذ اللحظة

(١) الطبرى ٢ : ١٩٣٠

الأولى أنه لا مناص لطرد الأمويين من جيش على تمام الاستعداد للقتال فى أى لحظة. لذلك انضموا إلى هؤلاء الدعاة ودخلوا فى الدعوة العباسية طائعين.

وقد اتبع بعض النقباء خداشاً حين جهر بالدعوة إلى مذهب الخرمية فى الوقت الذى ثار فيه السواد الأعظم منهم على هذا المذهب . ومنذ ذلك الحين ابتدأ هؤلاء يفهمون سياسة العباسيين وأنهم قد انخدعوا بدعوتهم . فقد أدركوا أن هذه الدعوة لم تقم فى الواقع إلا على البدع والعقائد التى لا تمت إلى الدين بأية صلة ، حتى إنهم لم يطمئنوا إلى احتجاج الامام على مذهب الخرمية حين أرسل اليهم داعى الدعاة من بلاد العراق « ليعلمهم أن خداشاً حمل شيعته على غير منهاجه » . ولم يضمهم الامام (محمد بن على) الى صفوفه إلا بعد أن « بعث اليهم بعصى مضببة بعضها بالحديد وبعضها بالشبه » . فقدم بها بكير وجميع النقباء والشيعة ، ودفع إلى كل رجل منهم عصا ، فعلموا أنهم مخالفون لسيرته فرجعوا وتابوا » [١] .

وقد روى لنا بعض المؤرخين [٢] خبر زيارة سليمان بن كثير للامام سنة ١٢٠ هـ بعد سنتين من وفاة خداش . على أن أحداً من هؤلاء لم يذكر لنا شيئاً عن نتيجة تلك الزيارة ، اللهم إلا بعض عبارات عامة لا قيمة لها . وليس من الصعب علينا أن نتنبأ بأثر تلك الزيارة ، فقد ساد على إثرها السلم بين الخراسانيين وزعيم العباسيين .

ومنذ ذلك الحين لم نعد نسمع شيئاً عن الدعاة الذين كانوا يوفدون من العراق ، ولاسيما بعد أن اضطلع سليمان بن كثير [٣] بأعباء الدعوة ببلاد خراسان.

---

(١) الطبرى ٢ : ١٩٤٠ .

(٢) Fragmenta hist. arab. p. 182 .

(٣) أنظر كتاب المقفى الكبير للمقريزى فى المكتبة الاهلية بباريس ورقة ٦٥ والذيل السادس من هذا الكتاب . Quatremère, Journal asiatique, 1835, II. 336.

وهكذا نجح الشيعة وحدهم من بين جميع الاحزاب المعادية لبنى أمية في تقويض عرش الأمويين بفضل تلك الحركة التى قاموا بها لبث العقائد الشيعية بين المسلمين .

على أن الكوفة لم تعد تصلح لأن تكون مركزاً لتلك الحركة ، فقد كان أهلها خليطا من عناصر مختلفة عرفوا بالتقلب في الميول والأهواء .

أما أهل خراسان وإن كانوا أقل غلواً فقد كانوا أكثر حماسة للدعوة لآل البيت . وقد جدّ دعاة بنى العباس في ضم الخراسانيين الذين عركتهم الحرب إلى الدعوة العباسية في الوقت الذى احتدم فيه النزاع في غير طائل بين المتطرفين من الشيعة وبين الخوارج في بلاد العراق وميديا .

ولم يبق أمامنا الآن إلا أن نبحث عن ذلك الدافع الذى حمل هؤلاء على الخروج على بنى أمية في الوقت الذى كان يزعم فيه الأمويون أنهم قد انتصروا على جميع أعدائهم .

لم يكن ذلك الدافع سوى عقيدة هؤلاء بالمهدى المنتظر .

الباب الثالث

الاسرائيليات ×

— ١ —

التنبؤ ببعض الأشخاص والحوادث المعينة

يجب أن لا يعزب عنا حين ندرس التاريخ الاسلامى بوجه خاص والشرق بوجه عام، مبلغ تأثر الروح الشرقية بكل ماله علاقة بالتنبؤ وكشف حجب

× الاسرائيليات (Croyances Messianiques) نسبة الى Messie. وهى مشتقة من اللاتينية Messias، والسريانية Meshiha بمعنى ممسوح، ومن العبرية Mesha بمعنى المسح. والمراد به المسح بالزيت المقدس، وهو رمز لتتويج الملوك عند الأسرائيليين. ومعنى هذه الكلمة المحرر أو المخلص الذى بشر به الانبياء بنى إسرائيل والذى عبده المسيحيون وألقوا اليه بالمودة فى شخص المسيح عيسى بن مريم عليه الصلاة والسلام. وقد تمسك الناس بهذه العقيدة منذ هبوط آدم عليه الصلاة والسلام. ويطلق الفرنجة كلمة Messie على كل شخص مصلح يتطلع اليه الناس وينتظرون ظهوره. وقد أطلقت التوراة هذه الكلمة قبل ظهور عيسى بن مريم إطلاقين مختلفين، فأطلقتها بالمعنى العام على الملوك والانبياء وكل من يبعثه الله برسالة من عنده، على حين أن أطلقتها بالمعنى الخاص على الرسول الذى يبعثه الله لتكفير خطايا البشر وإنقاذ بنى اسرائيل وتخليص العالم مما نزل به من الظلم والاضطهاد. وهكذا كان شعب الله المختار أول من دان بهذه العقيدة، كما لا يزال ينتظر ظهور ذلك المخلص الى اليوم. وقد ظل القرون الطويلة يحدوه ذلك الامل الذى كان يشجعه على التمسك بأهدابه تنبؤات الكثيرين من أنبياء

الغيب عن المستقبل — قل ذلك التأثر أو كثر — ذلك التأثر الذى يهمنا أن نتتبع آثاره وإن كان من الصعب علينا تحديد مداه .

بنى إسرائيل الذين ظلوا عشرين قرنا يبشرون بهذا المهـدى ويتنبئون بذلك المخلص الذى ينتظره جميع الشعوب والأمم .

ويرى بنو اسرائيل أن فكرة المسيح قديمة درجت مع الانسان منذ أيامه الاولى. ولاغرو فانهم يزعمون أن الله قدبشرهم به ووعدهم إياه غداة اليوم الذى هبط فيه آدم من الجنـة بعد أن غررت به الحية ووسوست إليه أن يأكل من الشجرة التى نهاه الله عنها (سفر التـكوين إصحاح ٣ آية ١٤، ١٥). ويقول أنبياء بنى إسرائيل إن ذلك « المخلص » سيخرج من نسل إبراهام بن اسحاق ابن يعقوب من قبيلة هوذا (سفر التكوين إصحاح ١٢ ، ٢٢ ، ٢٦ ، ٢٧) وإنه سينتصر على قومه رغم بغضهم له وكراهتهم اياه ، وانه سيشرع لهم من الدين مالم تأت به الشريعة الموسوية ، وانه يولد من امرأة عذراء ببيت لحم .

هـذه هى عقيدة المسيح كما يدين بها الاسرائيليون : على أننا اذا دققنا البحث وجدنا أن تلك العقيدة كانت منتشرة بين جميع الشعوب والامم . فقد ظهرت فى خرافة تيفون Typhon وهوروس Horus عند قدماء المصريين ، كما نجدها أيضا فى مذرا Mithra إحـدى القصص الفارسـية ، ثم فى كتب الصينيين القديمة، وكذا فى عقائد الهنود ولاسيما مايتعلق منها بتناسخ براهما . ولاتزال آثار تلك العقيدة باقية الى اليوم بين أهالى شبه جزيرة اسكنديناوة وبين الوطنيين من بلاد المكسيك . ويقول فولتير «يرى الهنود والصينيون أن المسيح سيخرج من المغرب عـلى حين أن يرى الغربيون أنه سيخرج من المشرق » .

ويطلق علماء المسلمين كلمة إسرئيليات على جميع العقائد غير الاسلامية ، ولاسيما تلك العقائد والاساطير التى دسها اليهود والنصارى فى الدين الاسلامى منذ القرن الاول الهجرى .

أنظر لفظ Messie فى دائرة معارف لاروس ودائرة المعارف الفرنسية ،

وقد أفرد ابن خلدون فى « مقدمته » فصلين لدراسة هذا الموضوع يعتبران من أهم فصول هذا الكتاب [١] . ويكاد ابن خلدون أن يكون المؤرخ الشرقى الوحيد الذى أدرك أهمية هذا النوع من التنبؤ فى تاريخ الشرق ، كما كان أول من نعى عليه وشهّر ببطلانه . وأما نحن معشر الغربيين فقد استرعت عقيدة المهدى — والمهدى المنتظر بوجه خاص — أنظار المستشرقين منا ، لما كان لها من الأثر فى سياسة الشرق حتى اليوم . ولا تزال بحوث مسيو دار مستيتر (M. Darmesteter) وسنوك هرجرنيه (Snouck Hurgronje) عن نظرية المهدى ذات أهمية تاريخية كبيرة [٢] . وقد بين لنا مسيو دى غويه (De Goeje) فى كتابه Mémoire sur les Carmathes du Bahraïn, etc. مقدار ما كان لتلك التنبؤات من الأثر فى مجرى الحوادث فى القرن العاشر الهجرى (وبخاصة ما كان يقوم منها على بعض قواعد التنجيم [٣]) ، على حين لم يُعن غيره من المؤرخين بكشف هذه الناحية من نواحى التاريخ الاسلامى . وليس يحضرنى فى هذا الموضوع سوى هذه المعلومات القليلة التى خلفها لنا كل من مسيو دى ساسى (De Sacy)

ولفظ Messiah فى دائرة المعارف البريطانية ، ثم ما كتبه Drummond, The Jewish Messiah, Kuenen, Religion of Israel, chap. xii. Edersheim, Life and Times of Jesus the Messiah, 2nd ed. vol. I. pp. 160 - 179, vol. II. p. 434 seq.

— المترجان .

(١) Notices et Extraits, Tom. xvii, p. 142 — 201, trad — uction (ibid . xx) p. 158 - 237 .

(٢) أنظر كتاب Le Mahdi depuis les origines de l' Islam jusqu, à nous jours, Pasis, 1885 (المهدى منذ ظهور الإسلام حتى اليوم) للأستاذ جيمس رادمستيتر (James Darmesteter) وكتاب Der Mahdi للأستاذ سنوك هرجرنية Snouck Hurgronje فى Separa — tabdruck ، Von der Revue coloniale Internationale, 1886

(٣) De Goeje, Mèmoire sur les Carmathes du Bahraïn et les Fatimides, p. 115 suiv .

وكترمير (Quatremère) وفايل (Weil) ودوزى (Dozy) . وقد أفردت فى كتابى الذى كتبته عن اعتلاء العباسيين عرش الخلافة فصلا خاصاً لتلك التنبؤات التى كان يؤمن بها الناس والتى تأصلت فى نفوسهم ولا سيما فى عهد بنى أمية (١) . وقد مكننى ماقام به العلماء من البحوث من الاحاطة بما كان لتلك التنبؤات من الأثر فى سياسة الدولة الاسلامية فى ذلك الحين.

ويرجع كل ما ذكرته إلى تلك الطريقتين المختلفتين اللتين كانت تعالج بهما الأمور المستقبلة . ولم تكن هذه التنبؤات سوى تكهنات لا يكاد يعرف واضعها ، كما كانت تتعلق بوفاة بعض الأشخاص من ذوى المكانة والشهرة أو ببعض الحوادث الهامة . وإلى القارئ بعض الأمثلة من تلك التنبؤات :

كان المختار زعيم الشيعة يزعم أنه هو « ذلك الرجل من ثقيف الذى يفتح عليه بالمذار × فتح عظيم » . على أن تلك النبوءة قد صدقت فى الحجاج بن يوسف من نفس قبيلة ثقيف . فقد انتصر على أحد الثائرين ، وهو عبد الرحمن بن الأشعث (٢) . كذلك أبى الحسين بن على أن يذكى نار الثورة فى بلاد الحجاز ، وذلك لما أخبره به أبوه من « أن بها كبشاً يستحل حرمتها » ، وقال : لا أريد أن أكون ذلك الكبش (٣) . وقد ذكر الخليفة هشام بن عبد الملك الأموى حين مات زيد بن على هذه النبوءة وهى أن شاة ستذبح بالعراق (٤) . وهناك نبوءة ثالثة وردت فى بعض الأحاديث عن الرسول طالما كان يتحدث بها الناس « والله إنك الأزرق قيس المذبوح

---

(١) Opkomst der abbasiden, p. 132 suiv.

× مكان بين واسط والبصرة — أنظر معجم البلدان لياقوت

(٢) الطبرى ٢ : ٧٤٨

(٣) شرحه ٢ : ٢٧٦

(٤) شرحه ٢ : ٨٤٦

فيها كما تذبح الشاة » (١) . وقد تنبأ بعض المتنبئين للحارث بن سريج أنه سيموت تحت زيتونة أو شجرة غبيراء (٢) . وقد تحققت تلك النبوءة وجاءت كفلق الصبح . ومهر الأصبغ بن عبد العزيز أحد أمراء بنى أمية فى هذا النوع من التكهن بالغيب وكشف الأمور المستقبلة (٣) ، كما حذقت ابنته دحية نفس ذلك العلم . ولما رأى الأصبغ الشج فى وجه أخيه قال : « الله أكبر ! هذا أشج بنى مروان الذى يملك » .

ومما تجب ملاحظته أن هذه التنبؤات كانت متشابهة كما أن واضعيها إما من اليهود أو المسيحيين الذين اعتنقوا الاسلام (٤) .

وقد تنبأ أحد اليهود (رأس الجالوت) بموت الحسين (بن على) بالقرب من كربلاء (٥) ، كما تنبأ تُبيع ابن امرأة كعب الأحبار ـ وكان أبوه يهوديا ـ بموت عمرو بن سعيد (٦) .

وكان بجانب هذه التنبؤات المتفرقة كتب للتكهن والتنبؤ بالغيب . على أن هذه الكتب لم تكن معروفة عند العرب فى بادئ الأمر ، وإنما وصلت اليهم عن طريق اليهود والمسيحيين الذين كان يحتفظ بها أنبياؤهم من زمن بعيد . ومن بين هذه الكتب ما كان يعزوه مؤلفه إلى بعض الأنبياء لتحوز شيئاً من ثقة الناس بها ، كما كان منها ما يحتوى على طائفة من الألغاز والأحاجى وما إلى ذلك من الكتب التى لم تكن إلا رموزاً غامضة وإشارات مبهمة .

---

(١) الطبرى ٣ : ١٦٤

(٢) شرحه ٢ : ١٩٣٤

(٣) كان عالما بخبر ما يكون . ابن قتيبة — كتاب المعارف ص ١٨٤
(Wiisetenfeld , Regeister geneal. Tabel)

(٤) الطبرى ١ : ٢٤٠٣ و (٥) ٢٤١٠ (٢ وما يليه)

(٥) شرحه ٢ : ٢٨٧

(٦) شرحه ٢ : ٧٨٦

وقد وصلت تلك التكهنات إلى العرب على أيدى القسيسين والرهبان والقبط واليهود وغيرهم ممن أخذوا على عاتقهم إذاعتها بين المسلمين.

وقد بنى الحجاج بن يوسف مدينة واسط على شاطئ نهر دجلة ، بعد أن ظل مدة طويلة يتخير مكانا ملائما لبنائها ، حين رأى راهباً قد أخذ بيده بعض التراب وألقى به إلى النهر في ذلك المكان . وقد قرأ ذلك الراهب فى كتبه أنه سيقام فى ذلك المكان الذى تبول فيه دابته مسجد يعبد فيه الله وتقام الشعائر حتى تقوم الساعة [١] . ونجد فى هذه الكتب وما شا كلها أوصاف الأشخاص دون أسمائها أو أسماء الأشخاص دون أوصافها [٢] . وطالما رجع الخلفاء إلى تلك الكتب ليقفوا منها على مدة خلافتهم . من ذلك ما أخبر أحد اليهود يزيد بن عبد الملك أنه سيظل فى الخلافة أربعين سنة ؛ فقال رجل من اليهود : « كذب لعنه الله ! إنما رأى أنه يملك أربعين قصبة ، والقصبة شهر فجعل الشهر سنة [٣] » .

وتسمى هذه المؤلفات بالكتب أو الكتب القديمة [٤]. وهناك كتاب قديم يرجع تاريخه إلى القرن الأول الهجرى ، وهو كتاب دانيال ، ويشتمل على بعض التنبؤات ذكر فيها عمر باسم الدردوق الأشج [٥] . وقد ذاعت كتب دانيال أو التنبؤات الدانيالية (إذا صح هذا التعبير) بعد ذلك كثرة عظيمة . ومن هذه الكتب نسخ عديدة بمكتبة المتحف البريطانى ومكتبات فينا وجوته (Gotha) والأسكوريال Escorial . على أنه ليس من بين تلك الكتب ما يرجع تاريخه إلى القرن الأول الهجرى .

---

(١) الطبرى ٢ : ١١٢٦

(٢) شرحه ٢ : ١١٣٨

(٣) شرحه ٢ : ١٤٦٤

(٤) العقد الفريد ج ٢ ص ٤٤٧ . الطبرى ٣ : ٢٥

(٥) ابن قتيبة ص ١٨٤ . دردوق كلمة من أصل أرمنى .

وقـد سارت كتب دانيال فى الذيوع والانتشار بين الناس جنباً لجنب مع كتب الجفر التى اشتق اسمها من كتاب للتنبؤات كُتب على جلد بعير (جفر) . ويعزى ذلك الكتاب إلى آل البيت وبخاصة إلى على ثم إلى حفيده جعفر بن محمد الصادق [١] .

وأما كتب الملاحم ، وهى أشعار تتضمن بعض التنبؤات عن الحوادث المستقبلة ، فيرجع تاريخها إلى القرن الأول الهجرى . وقـد اضطرب الأمر فى خراسان اضطرابا شديداً بعد وفاة زيد بن على (فى خلافة هشام بن عبدالملك) . «ولما قتل زيد تحركت الشيعة بخراسان ... وظهر الدعاة ورؤيت المنامات وتدورست كتب الملاحم» [٢] . وكلمة ملحمة معناها فى الأصل معركة أو موقعة [٣] (وبالعبرية مِلحمة) . وقد لاحظت فى بعض العبارات التى وقفت عليها أنها تستعمل كناية عن حادثة خطيرة لا مناص من وقوعها، [٤] كما شاع استعمالها أيضاً فى الحوادث المستقبلة ثم فى العقائد التى يُتنبأ فيها عن خبر ما سيكون . وكانت الطريقة الأكثر شيوعا فى كتب الملاحم هى الرمز للأشخاص بحرف واحد . من ذلك « ق » سيقتل « م » بمعاونة « ج » ، ثم يأتى «ش» فينتصر انتصاراً حاسما وهكذا . وفى عهد آخر الخلفاء الأمويين (مروان بن محمد) كانت تجرى على الألسن تلك النبوءة : «ع» بن «ع» بن

(١) مقدمة ابن خلدون . ترجمة De Slane ص٢١٤ وما يليها .

ومما نشك فيـه كثيراً إطلاق اسم الحيوان على اسم جلده ؛ ولا يبعد أن تكون كلمة (جفر) من أصل أجنبي (قبطى أو يونانى . ويغلب على الظن أنها من أصل يونانى) .

(٢) اليعقوبى ج ٢ ص ٣٩٢

(٣) الطبرى ١ : ٢٦٥١ (٤) ، ٣ : ٢١٣٢

(٤) ملحمة كتبت علىّ . الطبرى ٢ : ٦٠٧ (٨) ، وابن هشام (طبعة وستنفلد) ص٨١٦ (١٥) ، واليعقوبى ج ٢ص٢١٥ ، Fragm. hist. arab. 561

« ع » سيقتل « م » بن «م» بن «م» . وقد أوّل الناس هـذا باسم الخليفة الأموى مروان بن محمد بن مروان وعبد الله بن على بن عبد الله العباسى[١] .

— ٢ —

التنبؤ بمصير العالم

لم يبق أمامنا — بعد أن عرضنا فى الفصل المتقدم لتلك التنبؤات المتعلقة بأشخاص أو حوادث معينة — إلا أن نتكلم عن طائفة أخرى من التنبؤات لم تكن أقل أثراً من سابقتها ، وهى التنبؤ بمصير العالم ونهايته .

ترجع هذه التنبؤات إلى أصل يهودى أو مسيحى ، إلا أنها لم تلبث أن صبغت بالصبغة العربية فى القرن الأول الهجرى . وقد شاع هذا النوع من التنبؤ فى الأمة الاسلامية عن طريق كتب التنبؤات أو عن طريق الأحاديث التى وضعها اليهود والمسيحيون أو التى لا يخلو إسنادها من بعض اليهود أو المسيحيين ممن دخلوا الاسلام . وترجع شهرة كل من وهب بن منبه وتميم الدارى وكعب الأحبار وتخليد التاريخ لأسمائهم إلى هذا النوع من الرجم بالغيب . وقد روى لنا المقريزى إحدى الملح عن كعب ، نستطيع أن نتبين منها المصادر التى كانوا يستمدون منها هذه المعلومات ، كما تبين لنا أيضاً احتقار بعض الناس لهذا النوع من التكهن وسخريتهم به . فقد سافر كعب مع محمد بن أبى حذيفة × فى سفينة واحدة ، فسأله ابن أبى حذيفة ساخراً « هل هذا السفر مذكور عندكم فى التوراة ؟ » : ولكن كعباً لم يعي جوابا عن هذا السؤال وأجاب : « إنى أجد عندنا فى التوراة أن شابا أشعر

(١) De Sacy, Chrestomathie arabe (2 me éd.) tome II. p. 298 suiv. , Journ. asiat. , 1860, p. 134 , Dozy, Supplément, s. v.
الطبرى ٢ : ٣١٩٠٣ ، ٣ : ٢٥ ، المسعودى ج ٦ ص ١٠٨ .

× فى الأصل محمد بن حذيفة . والصحيح محمد بن أبى حذيفة — المترجمان

يضرب حتى يموت كما يموت الحمار ، وأخاف أن لا يكون أنت » (١) .

وتنبؤ القرآن بمصير العالم مشهور ؛ وأظهر ما يكون هذا فى تنبؤه بقرب الساعة (يوم الحساب) . وقد عرف هذا النوع من التنبؤ عند المسيحيين قبل ظهور الاسلام . على أنه لم يرد فى القرآن شئ عن رجعة المسيح أو ظهور المهدى وكذا المسيخ (الدجال) ولا عن تلك الاضطرابات والفتن التى تسبق قيام الساعة ، وإنما ورد هذا فى كتب السنة ؛ ثم لم يلبث هذا النوع من التنبؤ والرجم بالغيب × ان أصبح جزءاً من العقائد الاسلامية ولاسيما فى عهد بنى أمية . ولم تقف هذه التنبؤات عند هذا الحد ؛ فقد شغلت الأذهان بقدر ماشغل التنبؤ بقيام الساعة أفكار الصحابة فى زمن الرسول عليه الصلاة والسلام .

ويطلق العرب كلمة الهرْج على تلك الفتن التى يطلق عليها اللاهوت الربانى كلمة مشيخ (Kheblé-ham-Machiakh) . وتدل هذه الكلمة عادة على الضجة والاضطراب . وقد وردت فى السنة بمعنى القتل ، وهو نفس المعنى الذى يدل عليه ذلك اللفظ فى اللغة العبرية « هرج » (hereg) . فاذا جاء

(١) أنظر لفظ محمد بن أبى حذيفة فى كتاب المقفى الكبير للمقريزى (مخطوط ليدن) .

لم نستطع الرجوع إلى الأصل ؛ ولذلك لم نجد بدا من ترجمة هذه العبارة عن النص الفرنسى .

× لم يكن ما جاء به القرآن الكريم فى هذا من قبيل التكهن أو الرجم بالغيب كما ذهب اليه « فان فلوتن »، وإنما هو قول كتاب كريم لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه نزل به الروح الامين (جبريل عليه السلام) على قلب النبي صلى الله عليه وسلم . قال تعالى (إنه لقول رسول كريم . وما هو بقول شاعر قليلا ماتؤمنون ، ولا بقول كاهن قليلا ماتذكرون تنزيل من رب العالمين . ولو تقوّل علينا بعض الاقاويل لأخذنا منه باليمين ، ثم لقطعنا منه الوتين) . سورة الحاقة اية ٤٠ — ٤٦ . — المترجم

لفظ الهرَج فى حديث من الأحاديث فمعناه القتل كما هو عند الأثيوبيين (أو الحبش[١]) . ومن البديهى أن كلمة هرج مأخوذة عن العبرية دون الأثيوبية ، إذ ليس فى الأثيوبية هذا المصدر « ه . ر . ج » .

ويمكننا أن نقف على مقدار ما كان للتنبؤ بالهرج من الأثر من قول الزبير (حين أبى أهل البصرة أن ينضموا اليه ضد علىّ بن أبى طالب) : « إن هذه للفتنة التى كنا نحدَّث عنها » [٢] : على أن هناك من الأدلة ماهو أوضح مما تقدم . فمن بين الأحاديث التى رواها البخارى وأبو داود وغيرهما من المحدثين فى كتاب الفتن حديث نوه فيه الرسول بأولئك الذين سيلتزمون الحيدة فى تلك الحروب الداخلية التى سوف تضطرم نارها . من ذلك قول النبى (صلى الله عليه وسلم) [٣] : « ستكون فتن ، القاعد فيها خير من القائم ، والقائم فيها خير من الماشى ، والماشى فيها خير من الساعى . من تشرَّف لها تستشرفه . فمن وجد فيها ملجأ أو معاذاً فليعذ به . وهاك حديثاً آخر من هذا النوع [٤] : « يوشك أن يكون خير مال المسلم غنم يتبع بها شَعف × الجبال ومواقع القطر يفر بدينه من الفتن » .

وقد ورد هذا الحديث بروايات مختلفة فى كتاب الطبقات لابن سعد [٥] . من ذلك قوله : « قدم المختار بن أبى عبيد الكوفة ، فهرب منه وجوه

---

(١) صحيح البخارى (طبعة مصر سنة ١٣٠٤ ه) ج ٤ ص ١٥٩ .

(٢) ابن الاثير ج ٣ ص ١٧٨ .

(٣) صحيح البخارى ج ٢ ص ١٦٠ .

(٤) أبو داود (طبعة مصر سنة ١٢٨٠ ه) ج ٢ ص ١٣٣ (س ٢٣) ، والبخارى ج ٤ ص ١٦١ ، ج ٢ ص ١٩٩ .

× جمع شعفة وهى قمة الجبل .

(٥) كتاب الطبقات . مخطوطات جوتة (Gotha) رقم ١٩٤٨ ورقة ١٠٨ وما يليها . وقد ذكرت النص فى الذيل الخامس .

أهل الكوفة . فقدموا علينا البصرة وفيهم موسى بن طلحة بن عبيد الله (أحد أصحاب الرسول) . وكان الناس يرونه فى زمانه هو المهدى . قال (خالد ابن سمير) فغشيهم ناس من الناس وغشيته فيمن غشيه ، فاذا شيخ طويل السكوت قليل الكلام طويل الحزن والكآبة ، إلى أن قال يوماً : « والله لأن أكون أعلم أنها فتنة لها انقضاء أحب إلى من أن يكون لى كذا وكذا وأعظم الخطر . فقال رجل من القوم : يا أبا محمد ! ما الذى ترهب وأشد أن تكون فتنة ؟ قال : أرهب الهرج . قال : وما الهرج ؟ قال الذى كان أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم يحدثون ، القتل بين يدى الساعة لا يستقر الناس على إمام حتى تقوم الساعة عليهم . وهو كذلك وأيم الله لئن كان هذا لوددت أنى على رأس جبل لا أسمع لكم صوتا ولا أرى لكم داعياً حتى يأتينى داعى أبى » .

أما المسيح الدجال Antichrist الذى يسميه العرب الدجال (أنظر البخارى ج ٤ ص ٧٦) فهو من أصل آرامى .

(daggolai mechikhé Hexapl. Dan. X1v, 20 mechikhé daggolé Mat. ,XX1v. 24)

ولم ينص القرآن على ذلك الدجال ولم يعينه . إلا أنه قد ورد فى السنة اسم لرجل يهودى من أهل المدينة ، هو صاف بن صائد أو ابن الصياد ، صرح النبى بأنه هو الدجال . ومن ثم نبذه المسلمون ، فلم يكلمه ولم يخالطه أحد [١] . وقد سمى المتوكل الليثى [٢] أحد الشعراء المعاصرين المختار بالدجال

(١) Sprenger, Das Leben und die Lehre des Muhammad , III . 92, n.31.

تاج العروس ج ٢ ص ٤٠٢ ، أبو داود ج ٢ ص ١٤٠ ، الترمذى ج ٢ ص ٩٣ ومايليها ، صحيح مسلم (طبعة القاهرة سنة ١٢٩٠ هـ) ج ٢ ص ٣٧٧ ومايليها ، صحيح البخارى ج ٤ ص ٢٥٦٥ ، ٢٥٦٦ ، الاغانى ج ١٩ ص ٢٥ . ويتبين مما ذكره الطبرى (١ : ٢٥٦٥ -٢٥٦٦ وصاحب الاغانى (ج ١٩ ص ٣٥) أنه كان شخصا تاريخيا .

(٢) الطبرى ٢ : ٦٨٦ ، أبو داود ج ٢ ص ١٤٠ .

في إحدى قصائده ، وأخبر أحد اليهود من أهالي سورية عمر بن الخطاب بأن الدجال سيخرج من قبيلة بنيامين وأن العرب سيقتلونه على باب لد (١) . ولما وصل المسلمون إلى مدينة نهاوند صاح الرهبان والقسس على الأسوار : « يامعشر العرب ! لا تعنوا فانه لايفتحها إلا الدجال أو قوم معهم الدجال » . وقد دخل العرب المدينة بمعاونة صاف بن صائد الذى كان يقاتل فى صفوف المسلمين وكانوا يسمونه الدجال (٢) . ولما اختفى صاف فى موقعة الحرة (٦٣ هـ) ، ذلك الاختفاء الذى لا يزال الناس يعتبرونه سراً غامضا ، تلمس العرب خلفاً له . ولما كان الدجال أعور العين اليمنى ، كان للعور من هذا النوع حظ كبير فى ذلك المضمار (٣) . وكان ابراهيم بن عبد الله بن مطيع أعور العين اليمنى . وقد أراد يوما أن يمزح فى حضرة هشام بن عبد الملك مع أمير الكوفة ، فقال هذا : « مولاى ! لولا ما أخاف من غضبه عليك وعلىَّ وعلى المسلمين لأجبته . قال : وما تخاف من غضبه ؟ قال : بلغنى أن الدجال يخرج من غضبة يغضبها » (٤) .

ولما كان ما ذكرته كافيا للتدليل على انتشار تلك العقيدة، لم أرد أن أثقل على القارئ بذكر جميع القصص والملح التى كانت شائعة عن الدجال فى القرن الأول الهجرى . على أنى لا أجد بداً من أن أضيف تلك النبوءة إلى ما تقدم . فقد قابل محمد بن اسحاق (+١٥١هـ) أنس بن مالك وعليه عمامة سوداء ، ومن ورائه جمع من الصبية يصيحون : « هذا رجل من أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يموت حتى يلقى الدجال » (٥) .

(١) الطبرى ١ : ٢٤٠٣ .
(٢) الطبرى ١ : ٢٥٦٥ .
(٣) الاغانى ج ٨ ص ٣٥ ، زهر الآداب (بهامش العقد) ج ١ ص ٣٢٠
(٤) العقد الفريد ج ٢ ص ١٤٩ . أنظر صحيح مسلم ج ٢ ص ٣٧٤ وما يليها
(٥) ابن خلكان (طبعة وستنفلد) رقم ٦٢٣ ص ٨

— ٣ —

رجعة عيسى بن مريم وظهور الدجال

من المحتمل جداً أن النبوءة برجعة عيسى بن مريم قد شاعت وانتشرت بين المسلمين فى نفس الوقت الذى انتشر فيه التنبؤ بظهور الدجال (١) ، ولو أن هذا لم يرد إلا فى السنة النبوية فحسب. ولو جاز لنا أن نعتمد على القصص والملح التاريخية فى التدليل على صحة هـذه النظرية لاستطعنا أن نحكم بأن نفوس المسلمين فى الصدر الأول للاسلام كانت أقل اعتقاداً برجعة المسيح منها بظهور الدجال .

ولئن صح هذا الاستنتاج كان ذلك راجعاً إلى ما امتازت به العقلية العربية التى استطاعت أن تصف من كان يطلق عليهم اسم « المسيح » بصفة المسيح المخلّص وأن تسند اليهم ما يقوم به المسيح نفسه (من الهداية) . وإلى القارى تلك العبارة التى وجهها رسول من قبل أمير خراسان إلى زعيم اليمانيين من العرب : « أيها الأعور ! لعلك أنت ذلك الأعور الذى ستهلك على يديه مضر » . من هذا يتبين لنا أن الأمر كان يتعلق بنبوءة تؤول الى هـلاك قبيلة مضر على يد رجـل أعور ، تلك النبوءة التى ليست إلا انصباغا لقصة الدجال بالصبغة العربية ثم تطبيقها تطبيقاً دقيقاً على الشئون السياسية العربية فى ذلك الحين . لهذا كانوا يمثلون الدجال برجل أعور .

كذلك كان الحال فيما يختص برجعـة المسيح عيسى بن مريم . فقد تنبأ الناس بأن «السفيانى» هو المسيح ، ذلك المخلص الذى كان ينتظره أشياع بنى أمية وأنصارهم . وليس بعيـداً أن يكون خالد بن يزيد بن معاذ قد ابتـدع

(١) ابو داود ج ٢ ص ١٣٨ وما يليها ، الترمذى ج ٢ ص ٣٦ .

نبوءة السفيانى هذه ، عـلى ما جاء فى كتاب الأغانى (١) ، ليحفظ التوازن بين بطون البيت الأموى ، وليلين من شكيمة الأسرة الحاكمة ، أسرة بنى مروان (من سلالة حرب ابن عم أبى سفيان) . وقد ظهر أحد أولاد سفيان من سلالة خالد هذا (وزعم أنه السفيانى المنتظر) وانضم اليه كثير من الأنصار والأشياع فى آخر خلافة بنى أمية . وقد وقفنا على تلك المحاولات العقيمة التى قام بها كثير من « بنى سفيان » (٢) من حين إلى حين .

أما اليمانيون فقد عقدوا كل آمالهم على القحطانى (المنتظر) ، وهو أحد الأمراء من سلالة قحطان (٣) . وذكر المسعودى أن عبد الرحمن بن الأشعث أدعى أنه ذلك القحطانى المنتظر (٤) . وقد أطلقت بنت سهم فى احدى قصائدها على الأشعث هذا اسم « المنصور عبد الرحمن » (٥) . وهكذا كان المنصور هو المسيح المنتظر الذى كان ينتظره عرب الجنوب ليعيد الملك فيهم (٦) .

(١) ج ١ ص ٨٨

(٢) أبو المحاسن ج ١ ص ٢٤٦ ، الطبرى ٣ : ٥٣ (س ١٤) ، ٨٣٠ ، Freytag Historiae Selecta , Snouck Hurgronje, II. p. 11 Holebi, p. 12 suiv.

(٣) صحيح البخارى ج ٤ ص ١٦٧ (شرح)

(٤) كتاب التنبيه والاشراف للمسعودى (طبعة دى غوية) ص ٣١٤ . « خلع عبد المالك باصطخر فارس ، وخلعه الناس جميعا ، وسمى بنفسه ناصر المؤمنين . وذكر أنه القحطانى الذى ينتظره اليمانية ، وأنه يعيد الملك فيها . فقيل انما القحطانى على ثلاثة أحرف . فقال اسمى عبد ، وأما الرحمان (كذا) فليس من اسمى » .

(٥) كتاب الانساب للبلاذرى (طبعة Ahlwardt) ص ٣٣٤ .

(٦) D.H. Müller, Die Burgen und Schlösser Süd-Arabiens , I p. 75 suiv.

وقد ألف المؤرخ أبو مخنف كتابا فى السنة عنوانه ياحميرا أو موت عبد الرحمن ابن الاشعث به الكثير من المعلومات عن هذا الموضوع (كتاب الفهرست طبعة Flügel ص ٩٣ .

وبينما كان اليمانيون ينتظرون القحطانى كان المضريون يعتقدون بالتميمى الذى لم نقف إلا على اسمه فقط وينتظرون ظهوره . وهناك أيضاً بعض النبوءات بكلبى منتظر ، وهو زعيم يزعمون أنه سيخرج من بنى كلب إحدى القبائل اليمانية .

وأما المسيح (المخلص) عند الشيعة فهو معروف مشهور . وكان يلقب بالمهدى ، ذلك اللقب الذى كان فى بادئ الأمر أحد ألقاب الشرف ، فلم يلبث أن أصبح رمزاً لذلك المنقذ المنتظر من آل البيت « الذى سيملأ الأرض عدلا كما ملئت جوراً وظلماً » .

ومن الجلى أن الاعتقاد بظهور المهدى وانتظاره لم يقتصر بادئ الأمر على آل البيت وحدهم ، بل بدأ ذلك الاعتقاد يذاع وينتشر بين المسلمين على حسب ازدياد نفوذ الشيعة وانتشاره [١] .

وقد انتشرت فكرة المهدى المنتظر لدى أهل السنة حتى محت ذكر غيره من المهديين ممن كان يتنبأ بهم مثل السفيانى والقحطانى وغيرهما . ولا شك أن التنبؤ بهؤلاء وانتظارهم لم يتلاش تماما من نفوس المسلمين ، وإنما صار هؤلاء بالنسبة الى المهدى المنتظر كالدجال بالنسبة الى عيسى بن مريم . لذلك كان من المعقول أن يظهر عليهم ذلك المهدى ويهزمهم هزيمة حاسمة وينتصر عليهم انتصاراً مبيناً .

— ٤ —

عقيدة المهدى وأثرها فى سقوط الدولة الاموية

كان البون شاسعاً بين تلك السعادة التى كان ينشدها الناس على يد المهدى

---

(١) ذكر بعض المؤرخين أن الناس كانوا يلقبون كلا من موسى بن طلحة وعمر بن عبد العزيز بالمهدى . أنظر الذيل الخامس .

المنتظر وتلك الآلام التى كانوا يعانونها فى ذلك الحين حيث الحروب الأهلية التى أذكى نارها انقسام خلفاء بنى أمية على أنفسهم ، والتى كانت تلهب نارها تلك الأحن والأحقاد القديمة بين مضر وقحطان ، تلك الحروب التى خربت بلاد الشام حيث اندلع لهيبها أول الأمر ، ثم تطاير شظاها إلى غيرها من الولايات الإسلامية .

وقد ساد الاضطراب فى كل أنحاء الدولة الأموية واستولى على العرب ثانية الميل الى الحرب والكفاح ، فرفع الشيعة والخوارج رءوسهم . وظلت الحاميات السورية وحدها على ولائها للعرش الأموى ، على حين أن كان المرابطون من الجنود العربية يشايعون أعداء الحكومة ، حتى كادت تلك الفتن تأتى على ذلك التراث الذى خلفه النبى (صلى الله عليه وسلم) وتودى بذلك الاصلاح الذى قام به كل من أبى بكر وعمر . وهكذا كان ذلك العصر عصراً محزناً ملأ قلوب التقاة من المسلمين تشاؤما بالمستقبل . وقد وصف لنا هذه الحالة السيئة الحارث بن عبد الله الجعدى الشاعر فى هذه الابيات :

أبيتُ أرعى النجوم مرتفقاً(١) إذا استقلّت تجرى أوائلُها
من فتنةٍ أصبحت مُجللةً (٢) قد عم أهلَ الصلاة شاملها
مَنْ بخراسانَ والعراق ومن بالشام كلٌّ شجاه (٣) شاغلها
فالناس منهم فى لون مُظلمةٍ دهماء ملتجّةٍ (٤) غياطلها (٥)
يمسى السفيهُ الذى يُعنَّف بال جهلِ سواءً فيها وعاقلها

(١) المرتفق الواقف الثابت . والمراد منها السهر .
(٢) مجللة : شاملة . وما بعدها يفسرها .
(٣) شجاه : حزنه وطربه .
(٤) ، (٥) الملتجة من العيون الشديدة السواد . والغيطلة (بفتح الغين والطاء) الظلمة المتراكة .

والنـاس فى كربةٍ يكاد لهـا　　تَنبِـذُ أولادَها حواملها
يَغدون منها فى كل مُبهمةٍ　　عمياء تمنى (١) لهم غوائلها
لا ينظر النـاسُ فى عواقبها　　إلا التى لا يبين قائلهـا
كرغوة البكر (٢) أو كصيحة جُدْ　　لى طرقت حولهـا قوابلهـا
فجاء فينا أزرى (٣) بوجهتها　　فيها خطوبٌ حمر زلازلهـا (٤)

كذلك تصف لنا هذه الأبيات التى نظمها عباس بن الوليد حرج الدولة الأموية وما وصل اليه الخلفاء الأمويون من يأس وقنوط :

إنى أعيذكم بالله من فتن　　مثل الجبـال تسامى ثم تندفعُ
إن البرية قد ملت سياستكم　　فاستمسكوا بعمود الدين وارتدعوا
لا تلحمنّ (٥) ذئابَ الناس أنفسكم　　إن الذئابَ إذا ما ألحمت رتعوا
لا تبقرنّ بأيديكم بطونـكم　　فثمّ لاحسرةٌ تغنى ولا جَزَع (٦)

وهكذا نرى إلى أى حد تطور الرأى العام نحو الأمويين . ولقد صدق أبو العباس حين قال لبنى أمية : « إن البرية قد ملت سياستكم » .

ولا غرو فقـد بدأ عامة الناس يدركون أنه ليس ثمة صلاح من وراء ذلك النظام الفاسـد الذى سنه الخلفاء الأمويون ، وأن بقاء ذلك النظام لامعنى له سوى ضياع الاسلام .

هل كان الناس يعتقدون إزاء تلك الحالة السيئة بقرب ظهور المهـدى (المخلص) ؟ كل ذلك ممكن ؛ بل من المحتمل جداً أن هذا الأمل كان العزاء

---

(١) تمنى بمعنى تقدر .
(٢) البَـكر ولد الناقة .
(٣) بمعنى عاب
(٤) الطبرى ٢ : ١٨٥٧
(٥) لا تطعموا
(٦) شرحه ٢ : ١٧٨٨

الوحيد للتقاة من المسلمين (أهل السنة) . ومع ذلك فلا ندهش إذا رأينا نبوءة أخرى تشغل الاذهان فى ذلك الحين ، فقد كان لزاما هدم تلك الأطلال البالية لكى يقوم صرح السعادة على أساس متين . لذلك كان من الضرورى ظهور رجل يهدم كل قديم ويأتى عليه ليعبد السبيل لذلك المهدى المنتظر . وهكذا ظهرت بجانب تلك النبوءات القديمة نبوءة أخرى هى نبوءة الرجل ذى الأعلام السود الذى يخرج من المشرق ويزيل عرش بنى أمية (أنظر الكامل للمبرد ص ٥٨٥ والطبرى ٢ : ١٩٢٩ وما يليها) .

وقد يتساءل الانسان عن سبب وجود هذه الأعلام السوداء .

كان البياض شعار الأمويين إلى ذلك الحين ، فاتخذ العباسيون السواد شعاراً لهم حداداً على الشهداء من آل البيت الذين ذهبوا ضحية استبداد الحكومة الأموية وقسوتها [١] . على أنه لا يبعد أن يكون الأمويون قد اتخذوا البياض شعاراً لهم بعد أن قامت الدولة العباسية ، وبعد أن اتخذ الخلفاء العباسيون السواد شعاراً لهم [٢] . وأما أن السواد كان شعارا للحزن

---

(١) أنظر ما كتبه : Hamaker , Rèflexions critiques pour servir de réponse aux éclaircissements de M. de Hammer, Leide , 1829, p. 8 suiv , De Sacy , Chrestomathie arabe, 2 é ed. I. 48 Suiv. II. 26 suiv. ,Weil , Geschichte der Khalifen, II. 216, n 3 , Opkomst der Abbasiden, p. 137 suiv. للوقوف على هذه الألوان التى اتخذت شعاراً لأسباب سياسية

(٢) مقدمة ابن خلدون ج ٢ ص ٤٤ (النسخة العربية) ٥١ (الترجمة) . وقد اقتبس مسيو فون كريمر عبارة عن الأغانى (ج ٦ ص ١٤١) مؤداها أن الخليفة الوليد كان يصلى فى « ثياب بيض نظاف من ثياب الخلافة » وأن الأمويين كان شعارهم البياض . وبالرغم من أن البياض هو رمز النظافة — على مايظهر — فلدينا من النصوص التاريخية مايدل على أن الأمويين لم يقتصروا على الثياب البيض . فقد كانت العمامة السوداء شعارهم الرسمى .

والحـداد فقد يكون ذلك صحيحاً بالنسبة إلى الملابس السوداء (الملابس الرسمية فى عهد العباسيين) ، لا سيما وأن الروايات التاريخية تؤيد ذلك [١].

أما الألوية السود فلم تكن يوما ما شارة للحداد . فقد اتخذ الحارث بن سريج اللواء الأسود شعاراً له حين ثار على بنى أمية سـنة ١١٦ هـ ، وكذا بهلول الخارجى سنة ١١٩ ، ثم أبو حمزة الخارجى أيضا سنة ١٢٨ [٢] . على أن أحداً من هؤلاء لم يكن فى حداد على أحد من آل البيت . ونستطيع أن نتبين السر الحقيقى فى اتخاذ اللواء الأسود من قصيدة الكميت الشاعر التى وجهها إلى الحارث بن سريج فى سنة ١١٧هـ ، والتى نكتفى منها بهذا البيت:

وإلا فارفعوا الراياتِ سوداً على أهل الضلالة والتعدى

(الطبرى ٢ : ١٥٧٤) ×

ومن هنـا يتبين لنا أن هناك علاقة بين الالوية السود ومحـاربة الضلالة (والمراد بها هنا الضلالة على حسب ما فى القرآن) والعـدوان (والمراد به الخروج على القانون الالهى) . وهذا يبين لنا معنى هذه المسألة التى أشار اليها هما كر (Hamaker) وهى أن الالوية المذكورة تمثل لواء الرسول الذى كان يحمله فى حروبه مع الكفار ذلك اللواء الذى اتفقت جميع المصادر التى إعتمدنا عليها أنه كان أسود [٣] .

الطبرى ٢ : ٢٥٨ (س١٦) العقد الفريد ج ١ ص ٤٢ ، الأغانى ج ١٩ ص ٦٠، الطبرى ١ : ٢١٤٨ .

(١) دى ساسى . ج ١ ص ٥١ نقـلا عن الدينورى (طبعة Girgass) ص ٣٤٠ ، الطبرى ٢ : ١٩٧٢ ، ٣ : ٥٠٦ ، الأنساب للبلاذرى Z. d. D. M. G. XXXVIII, 394

(٢) الطبرى ٢ : ١٥٧٠ و ١٦٢٤ و ١٩٨١ ، ابن الأثير ج ٥ ص ٢٨٥ × الصحيح ٢ : ١٥٧٥ — المترجان

(٣) Mouradja d' Ohsson, Tableau de l' Empire ottoman, I. 260 suiv. ، كتاب الخراج لأبى يوسف ص ١١٩ ، وفتوح البلدان للبلاذرى

ولهذا كان الخوارج ينشرون الألوية السود فى حروبهم مع الأمويين كما كان يفعل ابن سُرَيج ؛ فقد كانوا جميعاً يحاربون الضلالة والجور قبل كل شئ . وكان هذا اللواء الأسود يذكرهم بعهد الرسول ، ذلك العهد الذى كانوا يعتبرونه المثل الأعلى للكمال .

ومن ثم كان لزاما على من يبشر بالمهدى الامام الحق ، أو بعبارة أدق الامام الذى يزول على يديه سلطان بنى أمية ، أن يتخذ تلك الألوية السود شعاراً له . وفى سنة ١٢٨ هـ ادعى الحارث بن سرَيج أنه ذلك المهدى المنتظر (١) . على أن دعوته هذه لم تصادف شيئاً من النجاح . فقد ظلت الحكومة ، أو بالأحرى العرب اليمانية ، صاحبة النصر والظفر . بيد أن ذلك الأمل الذى كان الحارث أول من بعثه فى النفوس لم يخب بعد ، كما كان العامل الوحيد الذى جذب إلى الدعوة العباسية جميع هؤلاء الذين كانوا يشاطرون الحارث ميوله وآراءه السياسية . وليس بعيداً أن يكون الحارث بن سريج قد اعتمد فى دعوته هذه على هذا الحديث المشهور الذى رواه أبو داود « يخرج رجل من وراء النهر يقال له الحارث حرّاث على مقدمته رجل يقال له منصور يوطئ أو يمكّن لآل محمد كما مكّنت قريش لرسول الله صلى الله عليه وسلم . وجب على كل نصره » . ولم يلبث هذا الحديث أن أصبح نبوءة من تلك النبوءات التى وردت فى كتب التكهن (٢) .

ص ١١٢ ، اليعقوبى (طبعة Houtsma) ج ٢ ص ١٥١ ، الدينورى (طبعة Giegan) ص ١٨٦ وكتاب الوفا (Cod . Leide) ورقة ١٤٤ وما يليها . هذا هو اللواء الاسود الذى كان يحمله هذين (Hothaïn) لعلى بن أبى طالب فى موقعة صفين . الكامل للمبرد ص ٤٣٦ ، والعقد الفريد ج ٣ ص ١٢٣ ، ٢٨٧ .

(١) الطبرى ٢ : ١٩١٩

(٢) كتاب السنن لأبى داود ج ٢ ص ١٣٥ ومقدمة ابن خلدون . الجزء الثانى . ترجمة ص ١٦٧ ، الدر المنتظم (Cod. Leide, 1252) ورقة ١٣٢ .

— ٥ —

قيام الدولة العباسية

وفى الخامس عشر من شهر رمضان سنة ١٢٩هـ نشر أبو مسلم الخراسانى ، الذى تولى أمر الدعوة العباسية بعد سليمان بن كثير ، اللواء الأسود على ربوع سفيذنج ، وهى قرية صغيرة من ضواحى مرو . وقد كتب على هذا اللواء تلك الآية من القرآن (أذن للذين يقاتلون بأنهم ظُلموا) — سورة الحج آية ٣٩ .

وقد ضم أبو مسلم إلى لقبه « صاحب الألوية السود » أمراً آخر ليس بأقل أهمية من ذلك ، وهو شرف الانتساب إلى بيت النبى صلى الله عليه وسلم .

ولم تكن الحال فى خراسان لتساعد على انتشار الثورة بمثل تلك السرعة. نعم ! كان الموالى من سكان القرى يفدون من كل جانب وراء الدعاة العباسيين ، كما ثار المسوِّدة فى جميع أنحاء بلاد خراسان : فى نسا وبلخ وهراة ومَروروذ ، وفى الجملة فى كل ناحية قامت فيها الدعوة لبنى العباس . ولكن بعد الشقة بين هذه النواحى قد حال دون توحيد وجهة الثائرين . على أن هناك سبباً آخر ، وهو أن العرب — حتى من خرج منهم على الحكومة الأموية وشق عصا طاعتها — قد أبوا أن يشتركوا أولى الأمر مع أولئك الموالى ممن لا نسب لهم. ولا غرو فقد كانوا يعتبرونهم أعداء ألداء للاسلام ؛ كما كان يقول عنهم نصر بن سيار إنهم أموات فى نظر العرب احتقاراً وسخرية بهم .

وترجع قوة المسوِّدة إلى حماسهم الشديد وإخلاصهم للدعوة لآل البيت إذ كانوا يعتبرونها رمز أمانيهم السياسية . وكان صفوة جند أبى مسلم من الكفِّية أو أهل الكف ، وهم الذين كانوا يأخذون أرزاقهم من القمح

بالكفة (الحفنة) . وهناك تفسير آخر لكلمة الكفية ؛ ذلك أنهم بايعوا على أن لا يأخذوا مالا وأن تؤخذ أموالهم إن احتيج اليها يبتغون الجنة مقابل هذا الكف (١) (ويبدو لى هذا التفسير الأخير خيراً من التفسير الأول) . كذلك أقسموا أن لا يطلبوا فدية أو رهينة بدون إذن من رؤسائهم . وقد ذهبوا فى طاعة رؤسائهم إلى أبعد من ذلك . فكانوا لا يقتلون الأعداء الذين يظفرون بهم فى ميدان القتال إلا باذنهم (٢) .

أما العرب فكانت تعوزهم العاطفة الوطنية . وقد حاولوا غير مرة أن يتحدوا ضد هذا العدو المشترك لولا أن حال أبو مسلم بدسائسه دون ذلك . ولا غرو فقد كان كلٌّ لا يعنيه سوى مصلحته الخاصة أو بالأحرى مصلحة قبيلته . وأما الاخلاص للعرش الأموى فلم يعن به أحد ، حتى إن اليمانية من أهل مرو — إذا صح لنا أن نأخذ بما ذكره اليعقوبى — قد انضموا إلى الشيعة (٣) واعتنقوا مبادئهم . ولم يبق على ولائه للبيت الأموى فى ذلك العصر الممتلئ بالأنانية والخيانة والغدر إلا نصر بن سيار . وقد ألح بدون جدوى فى طلب المدد من الخليفة . ولا غرو فقد كان مروان الثانى فى حاجة شديدة إلى آخر جندى من جنوده . ولذلك رد عليه الخليفة بقوله : «احفظ ناحيتك بجهدك» ، فدهش نصر وقال : «أأيقاظ أمية أمْ نيام؟» ×.

---

(١) وقد سماهم الطبرى (٢ : ١٩٥٧ (٤) ، ٣ : ٨٤٨ (١٥) الكفلية . والصحيح الكفّية . وكذلك كتب المقريزى فى مخطوطه المقفى الكبير (المكتبة الأهلية بباريس ورقة ١٨٠ ب) عبارة شائقة أتيت على ذكرها فى الذيل السادس .

(٢) الطبرى ٢ : ١٩٨٩

(٣) اليعقوبى (طبعة Houtsma) ج ٢ ص ٣٩٩ (س ١٦ وما يليه) ، ٤٠٨ × ذكر الطبرى (٢ : ١٩٤١ — ١٩٤٩) والمسعودى (مروج الذهب طبعة القاهرة ج ٢ ص ١٤٤) أن قول نصر بن سيار : «أأيقاظ أمية أم نيام»

وقد عرف أبو مسلم ، بما أوتيه من الحذق والمهارة الحربية ، كيف يستفيد من ذلك الانقسام الذى ساد فى هذه البلاد . فبذر بذور الشقاق بين جنود بنى أمية ، كما استطاع أن يرابط بجنده سبعة أشهر بظاهر مدينة مرو ، استمال خلالها اليمانيين وضمهم إلى صفوفه . وبذلك تمكن من الاستيلاء على خراسان دون أن يعرض جيشه الصغير للهزيمة . ولم يكد يتم له النفوذ فى هذه البلاد حتى عمل على التخلص من شيوخ القبائل الذين كانوا ينازعونه السيادة فقتلهم عن آخرهم .

عندئذ عمت الثورة وانتهت بزوال الدولة الأموية . والى القارىء ما ذكره أبو حنيفة الدينورى ، عله يتبين منه حال الأمة العربية فى ذلك الحين [١] قال : « وانجفل الناس على أبى مسلم : من هراة وجوشَنج ومروالروذ والطالقان ومرو ونَسا وأبيوَرد وطوس وسرخس وبلخ والصغانيان وطُخارستان وخُتَّلان وكشّ ونسَف ، فتوافوا جميعاً مسودى الثياب . وقد سوّدوا أنصاف الخشب التى كانت معهم وسموها كافر كوبات [٢] . وأقبلوا فرساناً وحمارة يسوقون حميرهم ويزجرونها هرّ مروان ، يسمونها لمروان بن محمد . وكانوا زهاء مائة ألف رجل » .

ولن نعرّض هنا لوصف تلك الدولة الأموية فى ساعات احتضارها ، ولا

كان قبل أن يصل إليه كتاب الخليفة الأموى يأمره فيه بان يحفظ ناحيته بجهده — المترجمان .

(١) الدينورى ص ٣٦٠

(٢) أنظر الاغانى (ج ٥ ص ١٢٣) فى معنى كلمة كافر (incredule) : وقد قال أبو مسلم لمستهل بن الكميت : « أبوك الذى كفر بعد إسلامه » ، فقد استهل الكميت بعض قصائده بالاشادة بذكر الهاشميين ، ثم لم يلبث ان أفاض فى مدح بنى أمية . فكلمة كافر كوبات إنما كان يطلقها المسلمون على أنصار بنى أمية . أنظر « كافر كوبات » عند الترك فى Biblioth. Yeog. IV. 278 .

لتلك الانتصارات المتتابعة للجيوش الخراسانية . وقد ندهش لتلك الهزائم التي أنزلتها تلك الجيوش بأمهر القواد الأمويين ، لو لم نعلم أن مقاومة تلك الأمة المحتضرة لم تصدر عن وطنية صادقة أو قوة معنوية صحيحة أثارها اليأس في قلوبهم في ساعتهم الاخيرة ، ولا عن أية عاطفة قوامها الشعور بوجود نظام ثابت . فضلا عن أن الظفر الذي أحرزته الجيوش العباسية ـ ذلك الظفر الذي لم يكن إلا قضاءمن الله باستئصال شأفة أولئك الأمويين وزوال دولتهم ـ قد أضعف ما كان لديهم من الاستماتة فى الدفاع عن دولتهم (١) .

هذه هى حال بنى أمية فى ذلك الحين وما كان يستولى على نفوسهم من يأس وقنوط . وأما غيرهم من أهل الولايات الإسلامية الأخرى فكانوا على العكس من ذلك . فقد انبعث فى نفوسهم الأمل بانبثاق فجر المساواة والعدل ، ولاسيما فى تلك الولايات التى كان الولاة والعمال يستغلونها لأنفسهم ، مدفوعين بعوامل الشراهة والجشع مستعينين فى ذلك بما تطرق إلى نظم الأدارة من خلل وفساد . وهكذا فتنت تلك الأمنية الجميلة هؤلاء الدهماء من الفرس الذين لم يعرفوا من الاسلام حتى ذلك الحين سوى دفع الجزية وجباية الضرائب على اختلاف أنواعها . وهكذا « انتقل دين المجوسية عن الدهاقين وأسلموا أيام أبى مسلم » (٢) .

على أن ذلك الأمل كان أشد ما يكون فى نفوس الخرمية (وهم المتطرفون من دعاة مذهب توحيد الآراء فى الفلسفة) . ولا غرو فقد تعقب الولاة الأمويون أصحاب هذه العقيدة دون أن يرقبوا فيهم إلا ولا ذمة . ومن ثم كان يعتقد هؤلاء أن لا خلاص لهم إلا بزوال الدولة الأموية . لذلك

---

(١) Fragmenta Hist. arab. p. 211

(٢) أنظر ما كتبه فون روزن (Von Rosen) عن أبي طاهر فى Memoires de la Sociéte russe d' archéologie III, I. p. 146-162 (tiré à part p. 10 n. I)

لاندهش إذا رأيناهم يبادرون إلى الانضمام إلى أبي مسلم والانضواء تحت لواء ذلك الرجل الشديد الذي لا تعرف ملاذ الحياة إلى نفسه سبيلا . فقد كان الشخص الوحيد الذي صادف عنده هؤلاء البائسون عطفاً على مذهبهم . وكان الكثيرون منهم يعتبرونه وحده الامام الحق [(١)]. بل ذهب بعضهم إلى أبعد من هذا فزعموا أنه « أشيدر بامي » (Ochederbami) أو « أشيدرما » (Ochederma) أحد أعقاب زردشت الذي ينتظر المجوس ظهوره كما ينتظر المسلمون ظهور المهدى [(٢)] ، حتى إن تلك الطوائف لم تعتقد بموت أبي مسلم بل كانوا ينتظرون رجعته ليملأ الأرض عدلا ، على حين أن حول بعض أشياعه الامامة إلى ابنته فاطمة [(٣)] . وقد فر رجل يدعى أبا اسحاق الترك إلى بلاد ما وراء النهر بعد موت أبي مسلم ونصب نفسه داعياً له وزعم أن « مولام » (أبا مسلم) اختفى بمدينة الرى ، ثم زعم أنه نبي أرسله زردشت وأنه لا يزال حياً . ولا يزالون ينتظرون عودته إلى اليوم لينشر دين زردشت ويرفع لواءه [(٤)]

— ٦ —

خاتمة

وبعد عام من فتح مدينة مرو (١٣ ربيع الأول سنة ١٣٢) استهل أبو العباس عبد الله المهدى [(٥)] أول خلفاء بنى العباس خلافته بخطبة ألقاها بجامع الكوفة .

---

(١) الشهرستاني ص ١١٤

(٢) شرحه

(٣) المسعودى (طبعة دى غوية) ج ٦ ص ١٨٦

(٤) الفهرست ص ٣٤٤

(٥) كتاب التنبيه والاشراف للمسعودى ص ٣٣٨

وقد نوه فى هذه الخطبة بتلك الآمال التى بعثها فى النفوس اعتلاء تلك الأسرة الجديدة عرش الخلافة . وسنبين فى الفصل الأخير من هذا الكتاب إلى أى حد تحققت هذه الأمانى وصحت تلك الأحلام .

ولا يفوتنا أن نذكر أولا أن ذلك المثل الأعلى للعدالة والمساواة قد ظل وهما من الأوهام ، حتى إن حاجة الشرقيين اليوم إلى مهدى يملأ الأرض عدلا لم تكن أقل منها فى عهد بنى أمية .

ولم يكن جور النظام العباسى وعسفه منذ قيام الدولة العباسية بأقل من النظام الأموى المختل حفزاً للنفوس إلى التمسك بعقيدة المهدى والتطلع إلى ظهوره لتخليصها من قسوة ذلك النظام الجديد وجوره . وتذكرنا شراهة المنصور والرشيد والمأمون وجشعهم وجور أولاد على بن عيسى وعبثهم بأموال المسلمين بزمن الحجاج وهشام ويوسف بن عمر الثقفى . ولدينا البراهين الكثيرة على خيبة الناس فى هذا العرش الجديد ومقدار انخداعهم به . من ذلك قول شريك الذى ثار ببخارى فى خلافة أبى العباس السفاح (١) : « ما على هذا اتبعنا آل محمد : على أن نسفك الدماء ونعمل بغير الحق » . كذلك الاضطرابات المستمرة فى الجزء الشرقى للدولة العباسية (كخروج المقنع) وثورات الخوارج المتوالية ، وخروج يوسف البرم الذى لم يكن غرضه سوى « الأمر بالمعروف والنهى عن المنكر » . أضف إلى ذلك خروج رافع بن الليث لسوء سياسة على بن عيسى . كل ذلك يبين لنا أن ما كان يشكو منه المسلمون من الجور والعسف لم يزل على ما كان عليه فى عهد بنى أمية الأول . وهكذا لم يكن أبو العطاء الشاعر وحده الذى نعى على ذلك النظام إذ يقول :

ياليت جَوْرَ بنى مروانَ عاد لنا ياليت عدل بنى العباس فى النار (٢)

(١) الطبرى ٣ : ٧٤

(٢) الأغانى ج ١٦ ص ٨٤

وأما أشياع العلويين الذين كانوا يطمعون فى إسناد الخلافة إلى آل على فقد خابت آمالهم خيبة كبيرة . ولا غرو فان العلويين لم يلقوا من الاضطهاد مثل ما لقوا فى عهد الأولين من خلفاء بنى العباس .

وقد قال الحسن بن الحسن بن على يوما لابن أخيه محمد بن عبد الله بن الحسن : « لم تبكى على بنى أمية وأنت تريد ببنى العباس ما تريد » ؟ فقال : « والله ياعم لقد كنا نقمنا على بنى أمية ما نقمنا . فما بنو العباس إلا أقل خوفا لله منهم ، وإن الحجة على بنى العباس لأوجب منها عليهم . ولقد كان للقوم أخلاق ومكارم وفواضل ليست لأبى جعفر (المنصور) » (١) .

على أن هذا لن يحملنا على الجور فى الحكم على ذلك النظام الجديد . فإن الخلافة العباسية ، وإن كانت تعوزها تلك الصفات التى نعى عليهم محمد ابن عبد الله العلوى حرمانهم منها ، فقد أنجبت الكثيرين من الخلفاء الذين أثاروا إعجاب التاريخ بما فطروا عليه من النظام وحب العلم كالمنصور والمأمون.

وليس هذا كل ما كانت تمتاز به الدولة العباسية . فان اعتلاء العباسيين عرش الخلافة ، وإن لم يحقق ذلك المثل الأعلى للعدل والمساواة الذى كان ينشده الناس ، فليس معنى هذا أن الحال قد ظلت كما كانت عليه أيام بنى أمية . نعم اكان لا يزال هناك الشىء الكثير من الظلم والجور . ولكن لم يكن قوامه ذلك التنافر الشديد بين طبقات الأمة المختلفة ، الذى كان عماد النظام الأدارى القديم فى عهد بنى أمية . فلم نعد نرى طبقة المحاربين ذات الامتيازات الكثيرة فى ناحية ، ثم طبقة الزراع المضطهدين فى ناحية أخرى . وبذلك أصبح الدين — دون الجنس — المرجع الوحيد فى تحديد العلاقات بين الحكومة والرعية ثم بين أفراد الشعب ، بعد أن فقد الاختلاف فى الجنس بين طبقات الأمة المختلفة من العرب وغيرهم من الشعوب المحكومة أهميته . وكانت الحكومة لاتدخر وسعا فى القضاء على الجيوش

(١) الأغانى ج ١٠ ص ١٠٦

العربية أو إقصائها عن البلاد إذا ما أبت النزول عن امتيازاتها القديمة التى كانت لها فى عهد بنى أمية . (١) وقد ساعد امتزاج العناصر المتباينة على ظهور نظم جديدة (كما كان الحال فى العراق مثلا). فقد حل محل النظام الذى سنه عمر بن الخطاب ، ذلك النظام الذى يقضى باعفاء العرب من دفع الجزية باعتبارهم حماة الاسلام ، نظام جديد لا يفرق بين العرب والفرس فى خدمة الحكومة ويفرض للجميع على السواء مرتبات معينة ، على الرغم من بقاء ذلك النظام القديم وعدم الغائه صراحة .

ومنذ ذلك الحين أصبح الخراسانيون من الايرانيين أو النصف إيرانيين أشد الناس ولاء لذلك العرش الجديد . كذلك رفع الموالى المضطهدون الذين كانوا السبب فى سقوط الدولة الأموية رءوسهم وأسندت اليهم المناصب الهامة فى قصر الخليفة وفى الجيش والمالية ، كما أسندت اليهم إمارة الولايات الاسلامية . حتى حسدهم العرب وقد أصبحوا أقل شأنا منهم (٢). أما الحروب التى كانت تستعر نارها بين القبائل والتى كانت إحدى الأدواء المتأصلة فى نفوس العرب ، فقد خبت جذوتها منذ ذلك الوقت وأخذت تنكمش شيئاً فشيئاً حتى انحصرت فى البلاد العربية الأصلية (مثل سورية وشبه جزيرة العرب). وهكذا لم يصادف اندماج الجنس الحاكم بالأجناس المحكومة فى سبيله أية عقبة ، ذلك الاندماج الذى بدأ منذ خلافة بنى أمية ولم يحل دون

---

(١) اليعقوبى كتاب البلدان (طبعة دى غوية) ص ٢٨٥ (س ٦ وما يليه)

(٢) الأغانى ج ١٨ ص ١٤٨ ، ج ١٢ ص ١٧٦ . قصيدة هجائية ترجمها فون كريمر Von Kremer فى كتابه Streifzüge, p. 31 suiv. • وقد قرأ الأستاذ فون كريمر لفظ « تبانين » فى البيت الأول خطأ وصحتها تبابين (جمع تبان) اللباس الخاص بالموالى . أنظر الأغانى ج ١٥ ص ٢١ والجوالقى (طبعة سخاو Sachau) ص ٦٧ .

إتمامه سوى أولئـك العرب الخلص لما كانوا يستمتعون به من حقوق وامتيازات خاصة .

وقد ساعد قيام تلك الحكومة الجديدة على ظهور تلك النهضة الفكرية التى تناولت جميع العالم الأسلامى ، والتى لم تلبث أن فاضت على الانسانيـة كافة دون أن تقتصر على الدولة الإسلامية فى الشرق .

تذييل

— ١ —

الشئون المالية في خراسان وإصلاحات نصر بن سيَّار

(أنظر ص ٢١) (ص ٥٠ من الترجمة)

من الصعب جداً أن يقف المؤرخ على رأى صحيح فيما يتعلق بالضرائب بخراسان فى عهد العرب. وقد ذكرنا قبل أن الجزية أو خراج الجزية (وهى الضريبة التى كان يدفعها الكفار) كانت جزءاً من تلك الضريبة التى كان يدفعها أهل خراسان للعرب ليكفُّوا عن قتالهم. من ذلك ما فعله مهوَيه مَرزبان مرو. فقد أبرم مع علىّ بن أبى طالب معاهدة تعهد فيها بأن يدفع له الدهاقين والأسوار والدهسلار (ثلاث طبقات من أصحاب الضياع) الجزية (البلاذرى ـ فتوح البلدان ص ٤٠٨ وما يليها). كذلك لم يكف العرب عن قتال أهل هراة إلا بعد أن تعهد لهم أميرها بأن يدفع اليهم الجزية «وأن يقسم ذلك على الأرضين عدلا بينهم».

على أنه كان هناك فى عهد نصر بن سيار (٧٢٠ — ٧٣٠ م) خراج آخر غير الجزية وغير ذلك المقدار الذى نص عليه فى معاهدة الصلح. يتبين ذلك من الخطبة التى ألقاها نصر بن سيار يوم الجمعة بالمسجد بعد أن عاد من غزواته بنواحى بلخ وبلاد ماوراء النهر والتى ننقلها بنصها عن الطبرى (٢ : ١٦٨٨): «ألا إن بهرامسيس كان مانح المجوس يمنحهم ويدفع عنهم ويحمل أثقالهم على المسلمين. ألا إن إشبداد بن جريجور كان مانح النصارى. ألا إن عقيبة اليهودى كان مانح اليهود يفعل ذلك. ألا إنى مانح المسلمين أمنحهم وأدفع

عنهـم وأحمـل أثقالهم على المشركين . ألا إنه لا يقبل منى إلا توفى الخراج على ما كُتب ورُفع . وقد استعملت عليكم منصور بن عمر بن أبى الخرقاء وأمرته بالعدل عليكم . فأيما رجل منكم من المسلمين كان يؤخذ منه جزية من رأسه أو ثقل عليه فى خراجه وخفف مثل ذلك عن المشركين ، فليرفع ذلك الى منصور بن عمر ، يحوله عن المسلم الى المشرك » .

ولم يكد يمضى على ذلك أسبوع واحـد حتى وفـد على نصر بن سيار ثلاثون ألف مسلم ممن كانوا يدفعون الجزية وثمانون ألف رجل من الكفار ممن أعفوا منها ، فضرب نصر الجزية عـلى الكفار وأعفى منها المسلمين . ثم كتب نصر قائمة للخراج وفق هذا النظام الجديد ، « ثم وظف الوظيفة التى جرى عليها الصلح » . وقـد بلغ خراج مرو فى عهـد الأمويين مائة ألف درهم سوى ما كانت تغله عليهم ضريبة الأرض .

ويتضح لنا من تلك العبارة أنه كان بمرو ضريبة عقارية (الخراج) بجانب ضريبة الرءوس (الجزية) ، وهى جزء من تلك الضريبة التى نص عليها فى عهـد الصلح . ولا غرو فقـد فرق نصر (بكلمة أو) بين المسلمين الذين ضربت عليهم الجزية وغيرهم ممن فرض عليهم الخراج .

ويمكن تفسير هـذا إذا اعتبرنا أن الجزية (ضريبة الرءوس) التى كان يدفعها الكفار قد تحولت إلى خراج (ضريبة عقارية) على إثر تحول هؤلاء إلى الاسـلام . عـلى أن هناك أمراً آخر من الغرابة بمكان ، وهو إعفاء ثمانين ألف من الكفار من الجزية التى كانت الحكومـة لا تألو جهـداً فى جبايتها منهـم . ويمكن تعليل هـذا بأن الكثيرين من غـير المسلمين قـد استطاعوا — بمعاونة أشياعهم فى الدين — أن يتحولوا عن جزية الرءوس إلى ضريبة اخرى عقارية (خراج) ، هذه الضريبة التى كانت ـ بلا ريب ـ أخف احتمالا من الجزية . على أن هناك فرضاً آخر لتعليل ذلك ، وهو أن الأرض التى تركها بعض الموالى (المسلمون من غـير العرب) فراراً من ظلم بنى أمية

قد مُنحت إلى غيرهم ممن آثروا البقاء على أن يدفعوا الخراج عنها .

ويفسر لنا اعتناق الكثيرين للاسلام نقص خراج مرو الذى بلغ ٢٫٢٠٠٫٠٠٠ درهم على إثر الصلح الذى أبرمه حاتم بن نعمان (على ما رواه البلاذرى ص ٤٠٥ والطبرى ١ : ٢٨٨٨ (أو ١٫٠٠٠٫٠٠٠ درهم ٢٠٠٫٠٠٠ جريب من القمح والشعير أو ١٫٢٠٠٫٠٠٠ مثقالا من الفضة على ما رواه غيرهما من المؤرخين) .

— ٢ —

الأمويون يمثلون الجماعة الإسلامية

(أنظر ص ٣٥) (ص ٧٠ من الترجمة)

يقول الشهرستانى (ص١٠٣ س ١٤ وما يليه) :« والذين اعتزلوا إلى جانب فلم يكونوا مع على رضى الله عنه فى حروبه ولا مع خصومه وقالوا لا ندخل فى غمار الفتنة من الصحابة : عبد الله بن عمر وسعد بن أبى وقاص ومحمد بن مسلمة الأنصارى وأسامة بن زيد بن حارثة الكلبى مولى رسول الله صلى الله عليه وسلم . وقال قيس بن أبى حازم كنت مع على فى جميع أحواله وحروبه حتى قال يوم صفين : انفروا إلى بقية الأحزاب انظروا إلى من يقول كذب الله ورسوله وأنتم تقولون صدق الله ورسوله فعرفت إيش كان يعتقد فى الجماعة فاعتزلت عنه » .

يقول حمزة الأصفهانى (طبعة Gottwaldt) ص٢٤٧ وما يليها: «وصوروهم (يريد صور الأمويون العلويين) عند أغتام عرب الشام بصورة الخوارج على أئمة العدل وقرروا عندهم أنهم شقوا العصا وأخرجوا أيديهم من الجماعة وحاولوا انتزاع الإمامة من إمام وليعهد إمام (لعلها ولى عهد) طامعين فى أن يغتصبوه على حق موروث جعله من تقدمه أولى به منهم حتى مال عليهم

أولئك الأعتام باللعن والافتراء وقالوا لهم تبًّا لكم من معشر مفارقين للسنة والجماعة عاصين لخليفة الله ثم غبروا قريبا من مائة سنة يحذرون الناس ناحيتهم يتغضونهم إلى النفوس وينهون عن ملابستهم والاختلاط بهم حتى أتاح الله لهم مُتير الظلمة أبا مسلم صاحب الدولة فطهر منهم البلاد ونجى منهم العباد ».

ويتبين لنا من مقارنة هذه العبارة بالتي قبلها أن رأى حمزة فى الأمويين وعواطفه المعتدلة نحوهم واعتباره إياهم ممثلين لجماعة المسلمين، إنما يرجع إلى عاطفة وطنية طبيعية، وأن الكثيرين من المسلمين فى القرن الأول الهجرى كانوا يشاطرون قيس بن أبى حازم رأيه فى هؤلاء الامويين. أنظر ما ذكره صاحب الأغانى (ج ٦ ص ١٤١) فى أول الذيل الثالث، ثم الذيل الخامس (فيما يتعلق بموسى بن طلحة).

— ٣ —

أسباب ثورة أهل إفريقية

الطبرى ١ : ٢٨١٥

(أنظر ص ١١، ٣٧) (ص ٣٢ — ٣٣، ٧٢ — ٧٣ من الترجمة)

كان أهل إفريقية أكثر الولايات الأسلامية طاعة وخضوعا لبنى أمية حتى خلافة هشام (بن عبد الملك)، حيث اندس بينهم بعض الدعاة [١] الذين وفدوا عليهم من العراق ودفعوهم الى الثورة، فقطعوا أواصر الصلة التى كانت تربطهم بدار الخلافة، ولا يزالون على ذلك الى اليوم ×.

(١) يحتمل أن يكون هؤلاء من الخوارج. أنظر ابا المحاسن (طبعة Juynboll ج ١ ص ٣١٩، ٣٢٦)

× ظهر هذا الكتاب سنة ١٨٩٤ أى قبل إعلان الجمهورية التركية وزوال الخلافة سنة ١٩٢٣ .

والى القارئ سبب هذا الانفصال :

طالما كان يرد هؤلاء البربر على الداعين الى الفتنة من دعاة العباسيين بقولهم : « إنا لا نخالف الأئمة بما تجنى العمال ولا نحمل ذلك عليهم . فقالوا لهم إنما يعمل هؤلاء بأمر أولئك . فقالوا لهم لا نقبل ذلك حتى نبورهم (؟). فخرج ميسرة فى بضعة عشر إنسانا حتى يقدم على هشام فطلبوا الأذن فصعب عليهم . فأتوا الأبرش فقالوا أبلغ أمير المؤمنين أن أميرنا يغزو بنا وبجنده ، فاذا أصاب نفلهم دوننا وقال هم أحق به ، فقلنا هو أخلص لجهادنا لأنا لا نأخذ منه شيئاً ، إن كان لنا فهم منه فى حل ، وإن لم يكن لنا لم نرده. وقالوا إذا حاصرنا مدينة قال تقدموا وأخر جنده ، فقلنا تقدموا فانه ازدياد فى الجهاد ومثلكم كفى اخوانه ، فوفيناهم بأنفسنا وكفيناكم .

«ثم إنهم عمدوا إلى ماشيتنا فجعلوا يبقرونها عن السخال يطلبون الفراء البيض لأمير المؤمنين ، فيقتلون ألف شاة فى جلد ، فقلنا ما أيسر هذا لأمير المؤمنين ، فاحتملنا ذلك وخليناهم وذلك .

«ثم إنهم سامونا أن يأخذوا كل جميلة من بناتنا ، فقلنا هذا ليس فى كتاب ولا سنة ، ونحن مسلمون . فأحببنا أن نعلم أعن رأى أمير المؤمنين ذلك أم لا . قال : (الابرش) نفعل . فلما طال عليهم ونفدت نفقاتهم كتبوا أسماءهم فى رقاع ورفعوها الى الوزراء وقالوا هذه أسماؤنا وأنسابنا ، فان سألكم أمير المؤمنين عنا فأخبروه .

ثم كان وجههم الى إفريقية ، فخرجوا على عامل هشام فقتلوه واستولوا على إفريقية ، وبلغ هشاما الخبر وسأل عن النفر ، فرفعت إليه أسماؤهم ، فاذا هم الذين جاء الخبر أنهم صنعوا ماصنعوا » .

Cf. Dozy , Histoire des Musulmans d' Espagnes, I. 234 suiv.

— ٤ —

الخوارج في عهد الأخيرين من خلفاء بني أمية

(أنظر ص ٣٧) (ص ٧٢ ، ٧٣ من الترجمة)

والى القارئ طرفا من هذه الخطبة التي خطبها في مسجد المدينة ، أبو حمزة الخارجي من بلاد اليمن علّه يتبين منها ميول هؤلاء المنشقين ووجهة نظرهم .

(الطبري ٢ : ٢٠٠٩ ، والأغاني ج ٢٠ ص ١٠٤ ، والعقد الفريد ج ٢ ص ١٩٠)

« أتعلمون يا أهل المدينة أنا لم نخرج من ديارنا وأموالنا أشراً ولا بطراً ، ولا عبثا ولا لهوا ، ولا لدولة ملك نريد أن نخوض فيه ، ولا ثأر قديم نيل منا . ولكنا لما رأينا مصابيح الحق قد عطلت ، وعنف القائل بالحق ، وقتل القائم بالقسط ، ضاقت علينا الأرض بما رحبت ، وسمعنا داعيا يدعو الى طاعة الرحمن وحكم القرآن ، فأجبنا داعي الله . (ومن لا يجب داعي الله فليس بمعجز في الأرض) . (القرآن الكريم سورة ٢٦ آية ٣١) .

« فأقبلنا معه قبائل شتى ، النفر منا على بعير واحد عليه زادهم وأنفسهم يتعاورون لحافا واحداً ، قليلون مستضعفون في الأرض . فآوانا الله وآيدنا بنصره ، وأصبحنا والله بنعمته إخوانا .

« ثم لقينا رجالكم بقديد ، فدعوناهم الى طاعة الرحمن وحكم القرآن ، ودعونا الى طاعة الشيطان وحكم مروان وآل مروان . فشتان لعمر الله ما بين الغي والرشد . ثم أقبلوا يهرعون يزفون ، قد ضرب الشيطان فيهم بجرانه ، وغلت بدمائهم مراجله وصدق عليهم ظنه ، وأقبل أنصار الله عصائب وكتائب بكل مهند ذي رونق . فدارت رحانا واستدارت رحاهم بضرب يرتاب

منه المبطلون . . . .

«يا أهل المدينة امن زعم أن الله تعالى كلف نفساً فوق طاقتها أو سأل عما لم يؤتها ، فهو لله عدو ولنا حرب . يا أهل المدينة ! أخبرونى عن ثمانية أسهم فرضها الله فى كتابه على القوى على حبه للضعيف ، فجاء التاسع وليس له منها ولا سهم واحد ، فأخذ جميعها لنفسه مكابراً محاربا لربه . ما تقولون فيمن عاونه على فعله ؟ .

«يا أياهل المدينة ! بلغنى أنكم تنتقصون أصحابى : قلتم هم شباب أحداث وأعراب جفاة . ويلكم يا أهل المدينة ! وهل كان أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم إلا أحداثا شبابا ، شبابٌ والله مكتهلون فى شبابهم ، غضية عن الشر أعينهم ، ثقيلة عن الباطل أقدامهم . قد باعوا الله عز وجل أنفساً تموت بأنفس لا تموت . فقد خلطوا كلالهم بكلالهم وقيام ليلهم بصيام نهارهم . . . . ؟ »

« ولنأت أيضاً بما نقله صاحب الأغانى (ج ٢٠ ص ١٠٦) عن الخلفاء الراشدين ثم الأمويين :

« إن رسول الله صلى الله عليه وسلم أنزل عليه الكتاب وبين له فيه ما يأتى ويذر ، فلم يكن يتقدم إلا بأمر الله ، حتى قبضه الله اليه صلى الله عليه وسلم وقد أدى الذى عليه ، لم يدعكم من أمركم فى شبهة . ثم قام من بعده أبو بكر ، فأخذ بسنته وقاتل أهل الردة ، وشمر فى أمر الله حتى قبضه الله إليه ، والأمة عنه راضون ، رحمة الله عليه ومغفرته ! ثم ولى بعده عمر ، فأخذ بسنة صاحبيه وجند الأجناد ومصر الأمصار وجبى الفيء فقسمه بين أهله ، وشمر عن ساقه وحسر عن ذراعه وضرب فى الخمر ثمانين . وقام فى شهر رمضان ، وغزا العدو فى بلادهم ، وفتح المدائن والحصون ، حتى قبضه الله إليه والأمة عنه راضون ، رحمة الله عليه ورضوانه ومغفرته ! ثم ولى من بعده عثمان بن عفان ، فعمل فى ست سنين بسنة صاحبيه ، ثم

أحدث أحداثا ، أبطل آخرتها أولاها ، واضطرب حبل الدين بعدها ، فطلبها كل امرئ لنفسه ، وأسر كل رجل منهم سريرة أبداها الله عنه ، حتى مضوا على ذلك .

« ثم ولى علي بن أبي طالب ، فلم يبلغ من الحق قصداً ، ولم يرفع له مناراً ومضى . ثم ولى معاوية بن أبي سفيان لعين رسول الله صلى الله عليه وسلم وابن لعينه ، وجلف من الأعراب ، وبقية من الأحزاب ، مؤلف طليق . فسفك الدم الحرام ، واتخذ عباد الله خولا ، ومال الله دولا ، وبغى دينه عوجا ودغلا ، وعمل بما يشتهيه حتى مضى لسبيله ، فعل الله به وفعل ! ثم ولى بعده ابنه يزيد الجور ويزيد الصقور ويزيد الفهود ويزيد الصيود ويزيد القرود ، فخالف القرآن واتبع الكهان ونادم القرد وعمل بما يشتهيه ، حتى مضى على ذلك ، لعنه الله وفعل به وفعل ! ثم ولى مروان بن الحكم طريد لعين رسول الله صلى الله عليه وسلم وآله ، وابن لعينه ، فالعنوه وألعنوا آباءه .

« ثم تداولها بنو مروان بعده أهل بيت اللعنة ، طردا رسول الله صلى الله عليه وسلم وآله ، وقوم من الطلقاء ليسوا من المهاجرين والأنصار ولا التابعين باحسان . فأكلوا مال الله أكلا ، ولعبوا بدين الله لعباً ، واتخذوا عباد الله عبيداً ، ويورث ذلك الأكبر منهم الأصغر . فيالها أمة ما أضيعها وأضعفها ، والحمد لله رب العالمين !

« ثم مضوا على ذلك من أعمالهم واستخفافهم بكتاب الله تعالى ، قد نبذوه وراء ظهورهم ، لعنهم الله فالعنوهم كما يستحقون . وقد ولي منهم عمر بن عبد العزيز ، فبلغ ولم يكد ، وعجز عن الذي أظهره حتى مضى لسبيله ، ولم يذكره بخير ولا شر . ثم ولي يزيد بن عبد الملك ، غلام ضعيف سفيه غير مأمون على شيء من أمور المسلمين ، لم يبلغ أشده ولم يؤانس رشده ، وقد قال الله عز وجل (فإن آنستم منهم رشداً فادفعوا اليهم أموالهم) (القرآن الكريم سورة ٢ آية ٥) ، فأمر أمة محمد في أحكامها ودمائها أعظم من ذلك

كله ، وإن كان ذلك عنـد الله عظيما . . . . يشرب الحرام ويأكل الحرام ويلبس الحرام ، يلبس بردتين قد حيكتا له وقوّمتا على أهلهما بألف دينار وأكثر وأقل ، قد أخذت من غير حلها وصرفت فى غير وجهها بعـد أن ضربت فيها الأبشار وحلقت فيها الأشعار ، واستحل ما لم يحل بعـد صالح ولا لنبى مرسل .

« ثم يُجلس حَبابة عن يمينه وسَلامة عن شماله تغنيانه بمزامر الشيطان ، ويشرب الخمر الصراح المحرمة نصاً بعينها ، حتى إذا أخذت مأخذها فيه ، وخالطت روحه ولحمه ودمه ، وغلبت سَورتها على عقله ، مزق حليته ثم التفت إليهما فقـال : أتأذنّ لى أن أطير ؟ نعم ! فطار إلى النار إلى لعنـة الله حيث لا يدرك الله » .

— ٥ —

المهديون من غير آل البيت

(أنظر ص ٥٩ ، ٦٢) (ص ١١٦ ، ١٢١ من الترجمة)

روى ابن سعد حديثا جاء فيه أن موسى بن طلحة هو المهدى المنتظر . وقـد أشرنا إليه عنـد كلامنا على الهرج . وإلى القارئ نص هذا الحديث نقلا عن ابن سعد (الطبقات God. Goth. 1748 f. 1082 suiv.) :

(عن) « خالد بن سمير قال : قدم المختار بن أبى عبيد الـكوفة ، فهرب منه وجوه أهل الـكوفة . فقدموا علينا هؤلاء البصرة وفيهم موسى بن طلحة ابن عبيد الله ، وكان الناس يرونه فى زمانه هو المهدى . قال فغشيه ناس من الناس ، وغشيته فيمن غشيه ، فاذا شيخ طويل السكوت قليل الـكلام طويل الحزن والـكآبة إلى أن قال يوما : والله لأن أكون أعلم أنها فتنة لها انقضاء أحب إلى من أن يكون لى كذا وكذا وأعظم الخطر . فقال رجل من القوم :

يا أبا محمد ! ما الذى ترهب وأشد أن تكون فتنة ؟ قال : أرهب الهرج .
قال وما الهرج ؟ قال : الذى كان أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم يحدثون : القتل بين يدى الساعة لايستقر الناس على إمام حتى تقوم الساعة عليهم . وهو كذلك وأيم الله ، لئن كان هذا لوددت أنى على رأس جبل لا أسمع لكم صوتاً ولا أرى لكم داعياً حتى يأتينى داعى أبى . قال : ثم سكت ، ثم قال : يرحم الله عبد الله بن عمر أو أبا عبد الرحمن ، إما سماه وإما كناه . إنى لأحسب على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم الذى عهد إليه لم يفتن ولم يتغير . والله ما استقر به قريش فى فتنتها الأولى . فقلت فى نفسى إن هذا ليزرى على أبيه فى مقتله قالوا وتحول موسى بن طلحة إلى الكوفة ونزلها وهلك بها »

وقد ذكر ابن حجر (ج ٣ ص ٩٩٠ ، ٩٩٦) أن موسى بن طلحة هو المهدى . كذلك ورد حديث الهرج فى « الفائق » للزمخشرى .

وقد جاء فى تلك الأحاديث التى ننقلها عن ابن سعد أن عمر بن عبدالعزيز هو ذلك الرجل الذى سيملأ الأرض عدلا .

(عن)« جويرة بن أسماء عن نافع قال عمر بن الخطاب : ليت من ذو الشين من ولدى الذى يملأها عدلا ؟ . (عن) نافع عن ابن عمر قال : كنت أسمع ابن عمر كثيراً يقول : ليت شعرى من هذا الذى من ولد عمر فى وجهه علامة يملأ الأرض عدلا ؟ قال ابن عمر : إنا كنا نتحدث أن هذا الأمر لاينقضى حتى يلى هذه الأمة رجل من ولد عمر يسير فيها بسيرة عمر بوجهه شامة . قال فكنا نقول هو بلال بن عبد الله بن عمر وكانت بوجهه شامة . قال حتى جاء الله بعمر بن عبد العزيز وأمه أم عاصم بنت عاصم أم عمر بن الخطاب . قال يزيد ضربته دابة من دواب أبيه فشجته . قال : فجعل أبوه يمسح الدم ويقول سعدت إن كنت أشج بنى أمية . وأخبرنا عبيد الله بن عبد المجيد الحنفى قال ياعبد الجبار بن أبى معن ! قال : سمعت سعيد بن المسيب وسأله رجل فقال :

يا أبا محمد ! من المهدى ؟ فقال له سعيد أدخلتَ دار مروان ؟ قال : لا . قال فأذن عمر بن عبد العزيز للناس فانطلق الرجل حتى دخل دار مروان فرأى الأمير والناس مجتمعون . ثم رجع إلى سعيد بن المسيب وقال : يا أبا محمد ! دخلتُ دار مروان فلم أر أحداً أقول هذا المهدى . فقال سعيد بن المسيب وأنا أسمع : هل رأيت الأشج عمر بن عبد العزيز القاعد على السرير ؟ قال نعم ! قال فهو المهدى . (عن) مسلمة بن عبد العزيز قال : سمعتُ العرزمى يقول : سمعتُ محمد بن على يقول النبى ما زال منا والمهدى من بنى عبد شمس ولا نعلمه إلا عمر بن عبد العزيز . قال وهذا فى خلافة عمر بن عبد العزيز . أخبرنا مسلم بن ابراهيم قال : حدثنى أبو بكر بن الفضل بن المؤتمر العكى قال : حدثنى أبو يعقوب مولى لهند بنت أسماء قال : قلت لمحمد بن على إن الناس يزعمون أن فيكم مهديا ، فقال إن ذاك كذاك ولكنه من بيت عبد شمس . قال كأنه عنى عمر بن عبد العزيز » .

أنظر الطبرى (٢ : ١٣٦٢ س ١٢ وما يليه واليعقوبى طبعة Houtsma ج ٢ ص ٣٦٩ س ٢) .

— ٦ —

سليمان بن كثير والكفّية

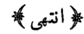
كتاب المقفى الكبير للمقريزى مخطوط ، المكتبة الأهلية بباريس ، ورقة ٨٠ ب .

وكان سليمان بن كثير الخزاعى من النقباء . فلما قدم أبو جعفر أخو أبى العباس على أبى مسلم قال له : إنا كنا نحب تمام أمركم وقد تم بحمد الله ونعمته ، فاذا شئتم قلبناها عليه . وكان محمد بن سليمان بن كثير خداشيا فكره تسليم أبيه الأمر الى أبى مسلم . فلما ظهر أبو مسلم وغلب على الأمر قتل محمداً ثم

أتى سليمان الكفّية وهم الذين بايعوا على أن لا يأخذوا مالا وأن تؤخذ أموالهم إن احتيج اليها ، ويدخلون الجنة . ويقال إنهم أعطوا كفّا من الحنطة فسموا الكفّية . وقال لهم : حفرنا نهرا بأيدينا فجاء غيرنا فأجرى فيه الماء ، يعنى أبا مسلم . فبلغ قوله أبا مسلم ، فاستوحش منه وشهد عليه أبو تراب الداعية ومحمد بن علوان المروروذى وغيرهما فى وجهه بأنه أخذ عنقود عنب وقال اللهم سوّد وجه أبى مسلم كما سودت هذا العنقود واسق دمه . وشهدوا أن ابنه كان خداشيا وأنه بال على كتاب الأمام . فقال أبو مسلم لبعضهم : خذ به وألحقه بخوارزم . وكذلك كان يقول لمن أراد قتله ، فقتل سليمان ابن كثير .

ولم ترد هذه المعلومات الشائقة المفصّلة وتلك النبذ الجزئية الصغيرة فى كتب الكثيرين من مؤرخى العرب . وقد انفرد المقريزى بذكر بعض شذرات منها فى كتابه « النزاع والتخاصم فيما بين بنى أمية وبنى هاشم » (طبعه Voss ص ٥٢) . ومما يؤسف له أن المقريزى لم يشر الى أى مصدر من المصادر التى نقل عنها تلك المعلومات . وليس بعيدا أن يكون المؤرخون المعاصرون للدولة العباسية قد حذفوا من كتبهم كل ما عساه أن يغضّ من شأن هذه الدولة ، من تلك النبذ والاخبار التى لم يعد يخشى المؤرخون المعاصرون للمقريزى فى ذكرها جانب العباسيين .

(انتهى)



فهرس الكتاب

١ — الفهرس العربى

ا

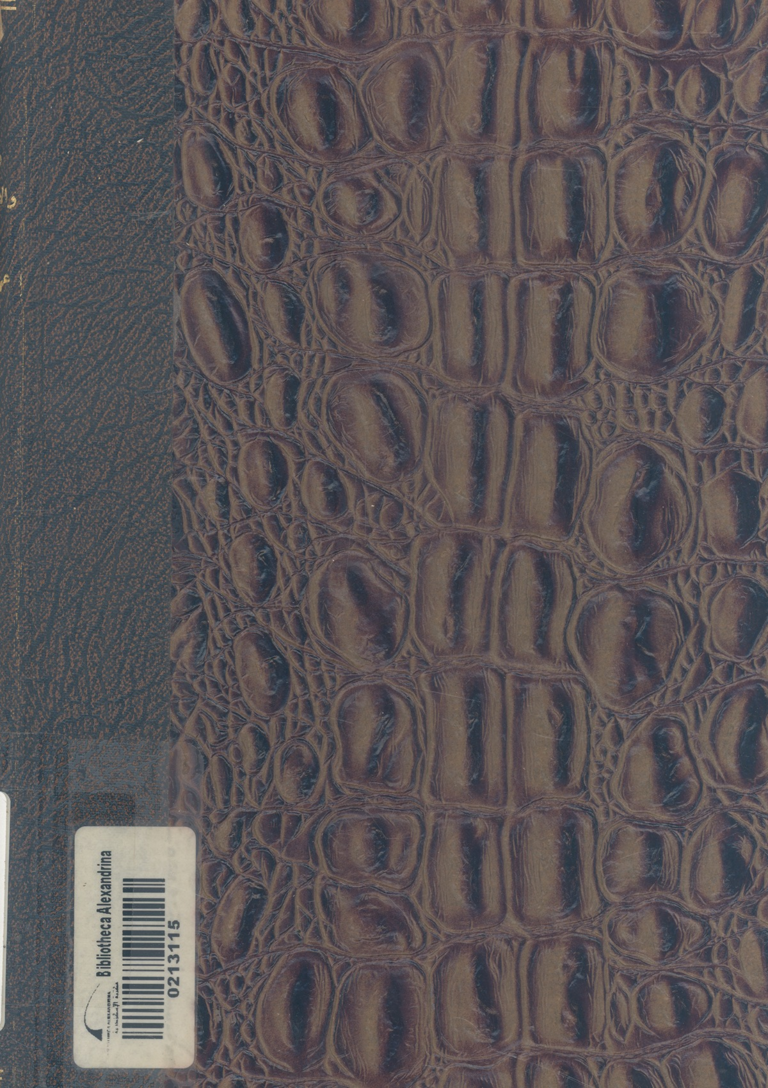
غ

ن

٢ — الفهرس الافرنجي

الخطأ والصواب

صفحة	سطر	خطأ	صواب
١	٢	حسانا	عسانا
١	٣	لها	فيها
١	٤	ثار فى خراسان	ثار فيه فى خراسان
٢	٣	الجدى	الجدوى
١٩	(١)	Culturgesehichte	Culturgeschichte
٢٣	(٣)	Nerhakhi	Nerchakhi
٣٠	١٩	نغزوا	نغزو
٣٥	٤	لم يكن استعراضاً	لم يكن إلا استعراضاً
٤٥	(١)	Encylopaedia	Encyclopaedia
٧٠	٦	البلادزى	البلاذرى
٨٧	١٢	لكراهتهم	بكراهة
٨٧	٢٠	مروا	مردوا
٩٩	٧	إذا	إذ
١٠٢	٢٢	حسب زعمهم فى نظرهم	حسب زعمهم
١٠٨	١٥	المصرين	المصريين
١٠٩	(٢)	Carmalhes	Carmathes
١١٢	٧	وتقام الشعائر	وتقام به الشعائر
١٣٨	١٢	يزيد	زيد
١٥٢	١٩	خوذستان	خوزستان


Bibliotheca Alexandrina
0213115